

# **ANEKSY 1-14**

## ANEKS 1

### Publikacje wydane i dofinansowane przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii

Lp.	NAZWA PUBLIKACJI	INFORMACJE O PUBLIKACJI	ŁĄCZNY NAKŁAD/IŁOŚĆ FINANSOWANY PRZEZ KBPN
1.	„Alkoholizm i Narkomania”	Kwartalnik - publikacja naukowa informująca o wynikach prac badawczych, poświęcona medycznemu i psychologicznemu aspektom uzależnień od alkoholu i narkotyków.	4 numery x 630 egzemplarzy
2.	„Serwis Informacyjny. Narkomania”	Kwartalnik - pośredniczy w przekazie informacji o działaniach podejmowanych przez różne podmioty w zakresie przeciwdziałania narkomanii; porusza ważne tematy z zakresu polityki narkomanii, prawa, epidemiologii, profilaktyki uzależnień, jak i współpracy międzynarodowej.	4 numery x 2 500 egzemplarzy
3.	Karan. Narkomanii – Nie!	Kwartalnik - poświęcony profilaktyce narkomanii i promocji zdrowego stylu życia. Dostarcza wiedzy na temat narkotyków i narkomanii, kreuje postawy wolne od uzależnień i aktywizuje do działań twórczych.	4 numery x 6 000 egzemplarzy
4.	Remedium	Miesięcznik - poświęcony profilaktyce i promocji zdrowia. Na łamach pisma prezentowane są m.in. artykuły z zakresu edukacji publicznej dotyczące wiedzy na temat substancji psychoaktywnych, problemów wychowawczych i sposobów ich rozwiązywania oraz inicjatyw w dziedzinie profilaktyki problemowej.	11 numerów w tym jeden nr. podwójny x 4 000 egzemplarzy
5.	Redukcja szkód w psychoterapii Andrew Tatarsky	Książka ta prezentuje nowe podejście w leczeniu uzależnień od narkotyków i alkoholu. Podejmuje temat psychoterapii zorientowanej na redukcję szkód. Publikacja ta jest przeznaczona dla terapeutów	3 000 egzemplarzy

		pracujących w ośrodkach rehabilitacyjnych oraz poradniach uzależnień.	
6.	Społeczność Terapeutyczna George de Leon	Publikacja ta dotyczy problematyki społeczności terapeutycznej. Autor opisuje dogłębnie stan obecnych badań nad popularną metodą leczenia osób uzależnionych, także w Polsce.	2 000 egzemplarzy
7.	„Uzależnienie od narkotyków. Podręcznik dla terapeutów”	Tematyka poruszana w publikacji dot. historii terapii uzależnień, psychopatologii uzależnień, teorii wyjaśniających uzależnienie od narkotyków, metod i form leczenia i rehabilitacji osób uzależnionych od narkotyków, prawnych i etycznych aspektów pracy z osobami uzależnionymi.	5 000 egzemplarzy
<b>Materiały dla populacji ogólnej</b>			
1.	Broszura „Szukaj porozumienia ze swoim dzieckiem. Bliżej siebie – dalej od narkotyków. Poradnik dla rodziców”	Mini – kompendium wiedzy na temat dobrej komunikacji w rodzinie w kontekście profilaktyki uzależnień. Jest cennym źródłem informacji, o których rodzic powinien wiedzieć, jeśli chce ograniczyć zachowania ryzykowne i zapobiegać uzależnieniom.	60 000 egzemplarzy
2.	Folder Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii	W Folderze zawarte są cele strategiczne oraz działania realizowane przez Krajowe Biuro, opis programów realizowanych przez poszczególne działy merytoryczne w tym działania realizowane w ramach Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych	2 000 egzemplarzy
3.	Materiały edukacyjne dla trenerów programu Unplugged	Podręcznik dla nauczyciela, zeszyt ćwiczeń dla ucznia oraz komplet kart do gry edukacyjnej. Materiały są wykorzystywane przez trenerów podczas szkoleń realizatorów programu.	500 egzemplarzy podręcznika 4 500 egzemplarzy ćwiczeń 500 egzemplarzy kart do gry
4.	Tablica informacyjna dotycząca substancji psychoaktywnych	Plansza szkoleniowa, przedstawiająca zdjęcia poszczególnych narkotyków, akcesoria niezbędne do ich przyjmowania oraz wizerunki	1 tablica (nakład: 200 sztuk)

		roślin, z których są produkowane.	
5.	Ulotka „EURO”	Ulotka informacyjna, na temat ryzyka i szkód związanych z używaniem narkotyków (w języku polskim, angielskim i rosyjskim), dystrybuowana w ramach akcji Safe Games Polska, podczas mistrzostw świata w piłce nożnej EURO 2012	27 000 egzemplarzy
<b>Materiały informacyjno-edukacyjne z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki narkomanii, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży</b>			
1.	Ulotka „Narkomania”	Ulotka skierowana do młodzieży starszej - licealistów i studentów informująca o negatywnych skutkach zażywania narkotyków.	55 000 egzemplarzy
2.	Ulotka dla młodzieży, informująca o programie Fred Goes Net	Ulotka przeznaczona dla młodzieży, która będzie brała udział w programie profilaktycznym.	100 000 egzemplarzy
<b>Materiały informacyjno-edukacyjne na temat leczenia, rehabilitacji i ograniczania szkód zdrowotnych</b>			
1.	„Magazyn MnB”	Pismo obejmujące tematykę związaną z redukcją szkód zdrowotnych i społecznych spowodowanych używaniem narkotyków. Odbiorcami pisma są zarówno osoby używające narkotyków problemowo i uzależnione, jak również kadra realizująca programy z zakresu redukcji szkód.	2 numery x 1 500 egzemplarzy
2.	„Terapia Uzależnienia i Współuzależnienia”	Pismo stanowi ważne źródło wiedzy i wymiany doświadczeń dla osób zajmujących się terapią uzależnień w poradniach, oddziałach detoksykacyjnych i ośrodkach rehabilitacyjnych.	6 numerów x 350 egzemplarzy
3.	Ulotka „Candis”	Ulotka informacyjna dotycząca programu terapeutycznego Candis adresowanego do osób używających przetworów konopi w sposób problemowy.	120 000 egzemplarzy
4.	Plakat „Candis”	Plakat informacyjny dotyczący programu terapeutycznego Candis adresowanego do osób	1 500 egzemplarzy

		używających przetworów konopi w sposób problemowy.	
5.	Kalendarz Trójdzielny Fred/ Candis	Kalendarz służył do promocji programów Fred i Candis. Został przekazany do sądów i prokuratur oraz ośrodków opiekuńczych i zakładów poprawczych.	1 300
<b>Materiały adresowane do realizatorów programów profilaktycznych</b>			
1.	Ulotka „Candis”	Ulotka informacyjna dotycząca programu terapeutycznego Candis adresowanego do osób używających przetworów konopi w sposób problemowy.	120 000 egzemplarzy
2.	Plakat „Candis”	Plakat informacyjny dotyczący programu terapeutycznego Candis adresowanego do osób używających przetworów konopi w sposób problemowy.	1 500 egzemplarzy
3.	Ulotka dla młodzieży, informująca o programie Fred Goes Net	Ulotka przeznaczona dla młodzieży, która będzie brała udział w programie profilaktycznym.	100 000 egzemplarzy
4.	Materiały edukacyjne dla trenerów programu Unplugged	Podręcznik dla nauczyciela, zeszyt ćwiczeń dla ucznia oraz komplet kart do gry edukacyjnej. Materiały są wykorzystywane przez trenerów podczas szkoleń realizatorów programu.	500 egzemplarzy podręcznika 4 500 egzemplarzy ćwiczeń 500 egzemplarzy kart do gry

### Publikacje innych urzędów centralnych

Lp.	NAZWA PUBLIKACJI	INSTYTUCJA ZAANGAŻOWANA W WYDANIE
1.	Organizacja i realizacja edukacji Zdrowotnej w Szkole. Poradnik dla dyrektorów szkół i nauczycieli podstawowych	Ośrodek Rozwoju Edukacji
	Organizacja i realizacja edukacji Zdrowotnej w Szkole. Poradnik dla dyrektorów szkół i nauczycieli gimnazjów	
	Organizacja i realizacja edukacji Zdrowotnej w Szkole. Poradnik dla dyrektorów szkół i nauczycieli szkół ponadgimnazjalnych	
	Programy profilaktyczne. Podstawy profesjonalnej psychoprofilaktyki. Poradnik.”; J. Szymańska” - publikacja internetowa oraz wersja drukowana	
	Używanie substancji psychoaktywnych przez młodzież. Wyniki Europejskiego Programu Badań Ankietowych w Szkołach (ESPAD) w 2011 roku”; J. Sierosławski; publikacja internetowa	
	Raport z badania upowszechniania w szkołach programu profilaktycznego pt.	

	<p><i>Szkolna Interwencja Profilaktyczna w latach 2010 – 2011</i>”; D. Macander; publikacja internetowa;</p> <p>Zeszyty Metodyczne Nr 7 – nakład 1.000 egz., Nr 10 - nakład 500 egz. i Nr 11 - nakład 1.000 egz. (do programu <i>Szkoła dla Rodziców i Wychowawców</i>)</p> <p>Procedury postępowania nauczycieli w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży demoralizacją i przestępczością”, D. Macander; publikacja internetowa</p> <p>Wybór aktów prawnych dotyczących bezpieczeństwa uczniów w przedszkolu, szkole i placówce oświatowej”, D. Macander; publikacja internetowa</p> <p>Odpowiedzialność prawna pracowników szkoły za zapewnianie bezpieczeństwa uczniów”, E. Walkiewicz; publikacja internetowa</p> <p>Odpowiedzialność za zapewnianie bezpieczeństwa uczniów w kontekście sytuacji kryzysowych”, D. Piotrowicz; publikacja internetowa</p> <p>Szkoła w obliczu incydentów krytycznych oraz sytuacji kryzysowych – przygotowanie i reagowanie”, D. Piotrowicz; publikacja internetowa</p> <p>Budowanie strategii antykryzysowej na terenie szkoły/placówki oświatowej”, K. Koszewska; publikacja internetowa</p> <p>Koncepcja <i>resilience</i>, czyli jak można pomóc dzieciom i młodzieży z grup podwyższonego ryzyka”, A. Borucka, A. Pisarska; publikacja internetowa</p> <p>Edukacja zdrowotna w podstawie programowej kształcenia ogólnego, jako fundament dla szkolnego programu profilaktyki”, B. Woynarowska; publikacja internetowa</p> <p>Zdrowie i zachowania zdrowotne młodzieży szkolnej na podstawie badań HBSC 2010”, J. Mazur; publikacja internetowa</p> <p>Czy nowa podstawa programowa wymaga nowej profilaktyki?”, R. Porzak; publikacja internetowa</p> <p>Konstruowanie szkolnego programu profilaktyki aktualnym zadaniem szkoły” M. Baryła – Matejczuk; publikacja internetowa</p> <p>Zeszyty Metodyczne do programu Szkoła dla Rodziców i Wychowawców Nr. 7, nr. 10, nr. 11.</p>	
2.	<p>BARAN-FURGA HELENA, STEINBARTH-CHMIELEWSKA KARINA (2012) Konsekwencje zdrowotne używania substancji psychoaktywnych; w: Uzależnienie od narkotyków. Podręcznik dla terapeutów; Jabłoński P., Bukowska B., Czabała J.C. (red); Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Warszawa; 2012, 73-86</p> <p>BARAN-FURGA HELENA, STEINBARTH-CHMIELEWSKA KARINA; Zespoły uzależnień od substancji psychoaktywnych. w: Uzależnienie od narkotyków. Podręcznik dla terapeutów; Jabłoński P., Bukowska B., Czabała J.C. (red.); Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Warszawa; 2012, 51-72</p> <p>BASIŃSKA A; Benzodiazepiny: zalety i ryzyko stosowania; w: V Kongres Akademii po Dyplomie „Psychiatria: szczególne problemy terapii psychiatrycznej” 22 września 2012; Warszawa 2012</p> <p>BASIŃSKA ANNA; Problem uzależnienia od leków uspokajająco-nasennych w praktyce terapeuty uzależnień. Terapia Uzależnienia i Współuzależnienia; 2012, nr 2, 6-8</p> <p>BASIŃSKA-SZAFRAŃSKA ANNA: Pigułka gwałtu w ujęciu medycznym. W: Wokół pigułki gwałtu; Nowakowski P.T. (red.): Polskie Towarzystwo Socjologiczne, Warszawa, 2011; 79-94; (ukazało się w roku 2012)</p>	Instytut Psychiatrii i Neurologii

<p>CORAZZA ORNELLA, SCHIFANO FABRIZIO, SIMONATO PIERLUIGI, FERGUS SUZANNNE, ASSI SULAF, STAIR JACQUELINE, CORKERY JOHN, TRINCAS GIUSEPPINA, DELUCA PAOLO, DAVEY ZOE, BLASZKO URSULA, DEMETROVICS ZOLT, MOSKALEWICZ JACEK, FARRE MAGI, FLESLAND LIV, PASINETT MANUELA, PEZZOLESI CINZIA, <b>PISARSKA AGNIESZKA</b>, SHAPIRO HARRY, SIEMANN HOLGER, SKUTLE ARVID, ENEA AURORA, DI MELCHIORRE GIUDITTA, SFERRAZZA ELIAS, TORRENS MARTA, VAN DER KREEFT PEER, ZUMMO DANIELA, SCHERBAUM NORBERT: Phenomenon of New drugs on the Internet : the case of ketamine derivate methoxetamine.; <i>Human Psychopharmacology Clin Exp</i>; 2012, 27: 145-149</p>	
<p><u>DĄBROWSKA KATARZYNA</u>, BUJALSKI MICHAŁ; The legal highs problem in the Polish printed media-actor, claims, and the hidden meanings.; <i>Substance Use and Misuse</i>, 2012: ZAC; 20</p>	
<p><u>DĄBROWSKA KATARZYNA</u>, MITURSKA EWA, MOSKALEWICZ JACEK, WIECZOREK ŁUKASZ (2012) Co mówią wyniki badań o szkodliwości zażywania marihuany? Przegląd badań. Serwis Informacyjny Narkomania, 3, 33-37</p>	
<p><u>DĄBROWSKA KATARZYNA</u>, MITURSKA EWA, MOSKALEWICZ JACEK, WIECZOREK ŁUKASZ; Konsekwencje używania i nadużywania marihuany w świetle współczesnej wiedzy; <i>Alkoholizm i Narkomania</i>; 2012, 2, 167-186; PAC;7</p>	
<p>DĄBROWSKA KATARZYNA; Cechy procesu degradacji osobowości w placówkach leczenia uzależnień w świetle koncepcji instytucji totalnej Ervinga Goffmana; wnioski z badań; <i>Normy, Dewiacje i Kontrola Społeczna</i>; 2012, 13, 338-356, PAC; 2</p>	
<p>DĄBROWSKA KATARZYNA; Wykorzystanie metody case management w pracy z osobami uzależnionymi; w: <i>Uzależnienie od narkotyków: podręcznik dla terapeutów. Jabłoński P, Bukowska B, Czabała Cz. (red)</i>; Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Warszawa; 2012, 271-280; PRM; 4</p>	
<p>HABRAT BOGUSŁAW; Komentarz do artykułów: Large i wsp.: Używanie kanabinoli a wcześniejsze wystąpienie psychozy – przegląd systematyczny z metaanalizą i Schubarta i wsp.: Związek między używaniem kanabinoli a hospitalizacją psychiatryczną – badania przekrojowe; <i>Medycyna Praktyczna. Psychiatria</i>; 2012, nr 5 (28), 78-79;</p>	
<p>HABRAT BOGUSŁAW; Leki stosowane w terapii uzależnień.; <i>Psychiatria. T. III. Metody leczenia, Zagadnienia etyczne, prawne, publiczne, społeczne. Wyd. II.</i>; w: Wciórka J., Pużyński S., Rybakowski J. (red); Elsavier, Wrocław; 2012, 168-174;</p>	
<p>HABRAT BOGUSŁAW; Nowe substancje psychoaktywne. W: Pamiętnik Konferencyjny: VI Międzynarodowa Konferencja Psychiatria Medforum 2012 Nowe i naprawdę nowe zaburzenia psychiczne. Wisła 13-15 grudnia 2012r. 12-13</p>	
<p>HABRAT BOGUSŁAW; Różne opcje leczenia substytucyjnego; w: Pamiętnik Konferencyjny: VI Międzynarodowa Konferencja Psychiatria Medforum 2012: Nowe i naprawdę nowe zaburzenia psychiczne. Wisła 13-15 grudnia 2012r. 13-13</p>	
<p>ŚWIĄTKIEWICZ GRAŻYNA; Uzależnienia od narkotyków – kontekst społeczny.; w: <i>Uzależnienie od narkotyków: podręcznik dla terapeutów. Jabłoński P., Bukowska B., Czabała J.C;(red)</i>; Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Warszawa 2012, 25-31; PRM; 4.</p>	

	<p><u>WELBEL MARTA</u>, MATANOV ALEKSANDRA, MOSKALEWICZ JACEK, BARROS HENRIQUE, CANAVAN REAMONN, GABOR EDINA, GADDINI ANDREA, GREACEN TIM, KLUGE ULRIKE, LORANT VINCENT, ESTABEN PENA MERCEDES, SCHENE AART H., SOARES JOAQUIM J.F., STRASSMAYR CHRISTA, VONDRÁČKOVÁ PETRA, PRIEBE STEFAN; Addiction treatment in deprived urban areas in EU countries: accessibility of care for people from socially marginalized groups; <i>Drugs: Education, Prevention, and Policy</i>; 2012, Early on-line, ZAC, 15.</p>	
3.	<p>Broszura „Vademecum postępowania wobec osób naruszających prawo na tle alkoholu, narkotyków lub podobnie działających środków”</p>	<p>Żandarmeria Wojskowa</p>



## ANEKS 2

### Wykaz realizatorów programów wspieranych przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii w 2012 roku.

#### Wykaz realizatorów i programów profilaktyki selektywnej

L.P.	NAZWA ORGANIZACJI	NAZWA PROGRAMU
1.	Fundacja na Rzecz Zapobiegania Narkomanii MARATON ul. Elektoralna 26 00 – 892 Warszawa	Zmiana (Warszawa)
2.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN ul. Reja 5/1 26 – 610 Radom	Program psychoprofilaktyki selektywnej dla dzieci i młodzieży zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz uzależnieniem od środków zmieniających świadomość realizowany w placówkach profilaktycznych Stowarzyszenia KARAN (Warszawa, Radom, Wrocław, Elbląg, Kalisz, Rzeszów)
3.	Towarzystwo Profilaktyki Środowiskowej MROWISKO ul. Agrarna 2 80 – 298 Gdańsk	PROFI – NAWIGATOR (Gdańsk, Gdynia)
4.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii ul. Chmielna 10A/21 00 – 020 Warszawa	Profilaktyka selektywna szansą dla dzieci i młodzieży (Zielona Góra)
5.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii Ul. Chmielna 10A/21 00 – 020 Warszawa	Żyj dziś myśląc o przyszłości (Słupsk)
6.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii ul. Chmielna 10A/21 00 – 020 Warszawa	3x P: Potencjał – Profilaktyka - Przyszłość (Toruń)
7.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii ul. Chmielna 10A/21 00 – 020 Warszawa	Gniazdo Program profilaktyczny dla młodzieży (Gorzów Wielkopolski)
8.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii ul. Chmielna 10A/21 00 – 020 Warszawa	Punkt Konsultacyjny w Szczecinku (Szczecinek)

<b>9.</b>	Górnośląskie Stowarzyszenia FAMILIA Ul. Dębowa 5 44 – 100 Gliwice	Nie bierzemy Jesteśmy OK – akcja profilaktyczna na przystanku Woodstock 2012
<b>10.</b>	Fundacja Zmian Społecznych KREATYWNI Ul. Modrzewiowa 4c/8 81 – 074 Gdynia	Ryzykownie jest nie wiedzieć o... – Program dla dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem i eksperymentującej z narkotykami
<b>11.</b>	Polskie Stowarzyszenie Psychologów Praktyków Ul. Zamkowa 4/4 30 – 301 Kraków	Szansa dla Ciebie – dokonaj właściwego wyboru. Program profilaktyki selektywnej dla młodzieży oraz tzw. młodych dorosłych zagrożonych uzależnieniem
<b>12.</b>	Stowarzyszenie ASLAN Ul. Nowolipie 17 00 – 150 Warszawa	Program profilaktyczny Aslan
<b>13.</b>	Pracownia Rozwoju Osobistego Ul. Luboszycka 1A/7 45 – 036 Opole	Jak przeciwdziałać zagrożeniu środkami psychoaktywnymi w redukowaniu stresu w sytuacjach kryzysowych w Ochotniczej Straży Pożarnej?
<b>14.</b>	Fundacja PRAESTERNO Ul. Czerniakowska 26A/5 00 – 023 Warszawa	Program przeciwdziałania młodzieżowej patologii społecznej z uwzględnieniem ewaluacji efektów i opieki superwizyjnej  (Bielsko-Biała, Kraków, Wrocław, Lublin, Bydgoszcz, Rotmanka, Łódź, Puławy )
<b>15.</b>	Częstochockie Towarzystwo Profilaktyki Społecznej Ul. Rejtana 7 B 42 – 200 Częstochowa	Pomagamy dzieciom poznawać świat bez narkotyków
<b>16.</b>	Stowarzyszenie MIERZ WYSOKO Ul. Chmielna 27/31 lok 27 27 – 021 Warszawa	Razem do dzieła
<b>17.</b>	Stowarzyszenie Nauczycieli ZDROWA SZKOŁA w Starachowicach Ul. Mrozowskiego 9 27 – 200 Starachowice	Nie jesteś sam – świetlice środowiskowe
<b>18.</b>	Świętokrzyskie Towarzystwo Zapobiegania Patologiom Społecznym KUŹNIA, Ul. Sienkiewicza 66 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski	Środowiskowa profilaktyka uzależnień (Ostrowiec Świętokrzyski, Kielce)
<b>19.</b>	Fundacja Centrum Edukacji Liderkiej Ul. Wiśniowa 42 lok 39 02 – 520 Warszawa	Program rozwoju umiejętności życiowych dla młodych dorosłych osób „Żeby chciało się chcieć”
<b>20.</b>	Podkarpackie Stowarzyszenie PORTA Markowa 1500 37 – 120 Markowa	Otwarte Drzwi (edycja VII) – program profilaktyki selektywnej dla dzieci i młodzieży

<b>21.</b>	Dolnośląskie Stowarzyszenie RETURN Ul. S. Żeromskiego 40/1 50 – 321 Wrocław	Grupa wsparcia wraz z elementami edukacyjnymi dla osób homoseksualnych ze środowisk zwiększonego ryzyka używania narkotyków
<b>22.</b>	Fundacja ARKA Ul. Kopernika 37 90 – 552 Łódź	Świetlica środowiskowa „Przystań”
<b>23.</b>	Fundacja ARKA Ul. Kopernika 37 90 – 552 Łódź	Wybieram życie bez narkotyków
<b>24.</b>	Stowarzyszenie Przyjaciół Ośrodka Socjoterapeutycznego WSPÓLNY DOM w Wildze Ul. Plac Myśliwski 1,08 – 470 Wilga	Program profilaktyczno – terapeutyczny dla dzieci zagrożonych narkomanią
<b>25.</b>	Towarzystwo NOWA KUŹNIA Ul. Samsonowicza 25 20 – 784 Lublin	Środowiskowa profilaktyka uzależnień (Lublin, Puławy, Radawiec Duży)
<b>26.</b>	Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie i Dzieciom SZANSA Ul. Orła 2, 15 – 950 Białystok	Daj sobie szansę
<b>27.</b>	Powiślańska Fundacja Społeczna Ul. Mokotowska 55 00 – 542 Warszawa	Środowiskowy program psychoprofilaktyczny dla dzieci i rodzin
<b>28.</b>	Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT Z U Ul. Elektoralna 26 00 – 892 Warszawa	Ryzykowne zachowania i co dalej? – Kontynuacja dobrych praktyka 2012
<b>29.</b>	Towarzystwo Profilaktyki i Przeciwdziałania Uzależnieniom Ul. Strumykowa 4 87 – 100 Toruń	Działania profilaktyczne i pomoc psychospołeczna
<b>30.</b>	Centrum Profilaktyki i Edukacji Społecznej PARASOL Ul. Rakowicka 10 A 31 – 511 Kraków	Rakowicka 10
<b>31.</b>	Stowarzyszenie MONAR ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Program profilaktyki selektywnej dla dzieci i młodzieży „ANTYRAMY” (Szczecin)
<b>32.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Ulica nie dla mnie (Konin)
<b>33.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	„Masz wybór” – program profilaktyczny z zakresu przeciwdziałania narkomanii Bartoszyce
<b>34.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Profilaktyka selektywna na rzecz dzieci i młodzieży z grup ryzyka, eksperymentujących z narkotykami i zagrożonych uzależnieniem z Łodzi i województwa łódzkiego (Łódź)

<b>35.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Nasz Kącik (Bydgoszcz)
<b>36.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Centrum Profilaktyki i Młodzieży „Gawrosz” (Zgorzelec)

**Wykaz realizatorów i programów profilaktyki wskazującej dla osób używających narkotyków**

<b>L.P.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
<b>1.</b>	Fundacja PRAESTERNO Ul. Czerniakowska 26A/5 00-714 Warszawa	Program przeciwdziałania szkodliwemu używaniu narkotyków przez młodzież z uwzględnieniem ewaluacji efektów i opieki superwizyjnej (Kraków, Bielsko-Biała, Wrocław, Lublin, Puławy, Łódź, Bydgoszcz, Rotmanka)
<b>2.</b>	Stowarzyszenie Pomocy Uzależnionym i ich bliskim FALOCHRON, ul. Gwiezdna 14/30 42-202 Częstochowa	Program profilaktyki wskazującej dla osób używających narkotyków „Odkryj siebie” (Tarnowskie Góry)
<b>3.</b>	Stowarzyszenie Jestem! 50-347 Wrocław, ul. Henryka Sienkiewicza 116/1	Młodzieżowy Klub Abstynenta
<b>4.</b>	Dolnośląskie Stowarzyszenie Psychoprofilaktyczne RETURN 50-321 Wrocław Ul. Żeromskiego 40/1	Działania psychoterapeutyczne wspierające system rodzinny w zapobieganiu narkomanii
<b>5.</b>	Stowarzyszenie ORDO EX CHAO Ul. Mazowiecka 12 00-048 Warszawa	Ambulatoryjny program pomocy psychologicznej dla dzieci i młodzieży szkodliwie używającej i zagrożonej uzależnieniem oraz ich rodzin
<b>6.</b>	Powiślańska Fundacja Społeczna Ul. Mokotowska 55 00-542 Warszawa	Bliżej siebie
<b>7.</b>	Częstochowskie Towarzystwo Rodzin I Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT Z U Ul. Wiolinowa 1, 42-200 Częstochowa	Przebudzenie
<b>8.</b>	Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT z U, 00-892 Warszawa, ul. Elektoralna 26	Działania profilaktyczne i terapeutyczne dla osób używających narkotyków (Łódź)

<b>9.</b>	Stowarzyszenie Profesjonalistów Psychoterapii i Psychoedukacji WSPÓLNA, 02-784 Warszawa, ul. Dunikowskiego 4	Jeśli nie Fred, to co?
<b>10.</b>	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN 26-610 Radom, ul. Reja 5/1	Program profilaktyki wskazującej adresowany do młodzieży zagrożonej uzależnieniem os środków zmieniających świadomość realizowany w Punktach Konsultacyjnych Stowarzyszenia KARAN
<b>11.</b>	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii 00-020 Warszawa ul. Chmielna 10A/21	Alternatywa dla Freda (Bydgoszcz)
<b>12.</b>	Centrum Profilaktyki i Edukacji Społecznej PARASOL, ul. Rakowicka 10a, 31-511 Kraków	Parasol więzienny
<b>13.</b>	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii 00-020 Warszawa ul. Chmielna 10A/21	Program pomocy dla osób używających narkotyków i ich rodzin „Narkomanii STOP” (Łódź)
<b>14.</b>	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii 00-020 Warszawa ul. Chmielna 10A/21	Zajęcia edukacyjno-informacyjne, warsztaty umiejętności psychospołecznych, grupy wsparcia dla osób okazjonalnie używających narkotyków i poradnictwo rodzinne dla ich rodzin (Zielona Góra)
<b>15.</b>	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii 00-020 Warszawa ul. Chmielna 10A/2	Środowiskowy Program Profilaktyki Narkomanii realizowany w Ośrodku Profilaktyki Uzależnień PTZN w Warszawie oraz w klubie Alternatywa w Grodzisku Mazowieckim
<b>16.</b>	Stowarzyszenie Promocji Zdrowia i Trzeźwego Stylu Życia „Szansa” 44-171 Pławniowice, ul. Cmentarna 18, Rudziniec, woj. Śląskie	Pracownia Profilaktyki Narkomanii i Interwencji Kryzysowej (Gliwice)
<b>17.</b>	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN 26-610 Radom, ul. Reja 5/1	Zanim będzie za późno (Kalisz)
<b>18.</b>	Teen Challenge Chrześcijańska Misja Społeczna w Broczynie 77-203 Broczyna, ul. Broczyna 11	Profilaktyka Narkotykowa (Cieszyn)
<b>19.</b>	Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie DROGA w Białymstoku, 15-449 Białystok, ul. Proletariacka 21	Programy profilaktyki wskazującej dla osób używających narkotyki
<b>20.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Program Profilaktyki Wskazującej (Leszno, Elbląg, Opole, Legnica, Jelenia Góra, Radom, Brzeg Dolny, Lublin, Puławy, Kraków, Olsztyn, Nowa Sól, Płock, Szczecin, Warszawa, Łódź, Bydgoszcz)

**Wykaz realizatorów i programów postrehabilitacyjnych adresowanych do osób po ukończonym procesie leczenia**

<b>L.P.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
1.	Fundacja na Rzecz Zapobiegania Narkomanii MARATON, Elekoralna 26, 00-892 Warszawa	Bezpieczny powrót (Warszawa)
2.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN ul. Reja 5/1, 26-610 Radom	Stawiam na życie bez narkotyków. Utrzymać życie w trzeźwości (Warszawa )
3.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN ul. Reja 5/1, 26-610 Radom	Gdzie byłeś – Dokąd idziesz? (Warszawa, Radom, Wrocław, Rzeszów)
4.	Stowarzyszenie PADRE Profilaktyka, Aktywne Działanie, Rozwój i Edukacja, ul. Franciszkańska 10, 26-060 Chęciny	Grupa zapobiegania nawrotom dla osób utrzymujących abstynencję od substancji psychoaktywnych
5.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, , ul. Chmielna 10 a /21, 00-020 Warszawa	Grupa zapobiegania nawrotom w uzależnieniu (Katowice)
6.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, , ul. Chmielna 10 a /21, 00-020 Warszawa	FENIX (Gorzów Wlkp)
7.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, , ul. Chmielna 10 a /21, 00-020 Warszawa	Warsztaty/grupy rozwoju osobistego, grupy zapobiegania nawrotom, grupy wsparcia, aktywizacja zawodowa, konsultacje prawne dla osób po ukończonej terapii i poradnictwo rodzinne oraz warsztaty umiejętności wychowawczych/psychospołecznych dla ich rodzin.(Zielona Góra)
8.	Stowarzyszenie Promocji Zdrowia i Trzeźwego Stylu Życia SZANSA ul. Cmentarna 18, 44-171 Pławniowice	Program readaptacji społecznej dla osób uzależnionych oraz ich rodzin
9.	Warszawskie Towarzystwo Dobroczynności, Młynarska 7/36, 01-205 Warszawa	Program wsparcia dla osób uzależnionych od narkotyków utrzymujących abstynencję
10.	Stowarzyszenie NADZIEJA RODZINIE, ul. Karczówkowska 36, 25-711 Kielce	Program wsparcia dla osób uzależnionych d narkotyków utrzymujących abstynencję oraz ich rodzin
11.	Stowarzyszenie Wspierania Działań na Rzecz Osób Potrzebujących Pomocy DROGA, ul. Świerczewskiego 19,11-015 Olsztyn	Inwestycja w przyszłość
12.	Chrześcijańska Misja Społeczna TEEN CHALLENGE 77-203 Dretyń, Broczyna 11	Uczę się , pracuję, staję się samodzielny: Program postrehabilitacji oraz reintegracji społecznej i zawodowej (Miastko)

<b>13.</b>	Stowarzyszenie ORDO EX CHAO, Mazowiecka 12, 00-048 Warszawa	Doradca
<b>14.</b>	Stowarzyszenie JUMP'93, ul. Wodniaków 19D, 03-992 Warszawa	Program Rzecznika Praw Osób Uzależnionych
<b>15.</b>	Fundacja ARKA, ul. Kopernika 37, 90-552 Łódź	Program adaptacji społecznej – hostel w Łodzi i Zgierzu
<b>16.</b>	Powiańska Fundacja Społeczna, Mokotowska 55, 00-542 Warszawa	Start w samodzielność
<b>17.</b>	Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT Z U, Elektoralna 26, 00-892 Warszawa	Poza stygmatem narkomana w rodzinie. Zintegrowany program zmiany identyfikacji osób uzależnionych od narkotyków utrzymujących abstynencję. (Toruń)
<b>18.</b>	Stowarzyszenie POMOC SOCJALNA, ul. Wolska 37, 01-201 Warszawa,	Program pomocy postrehabilitacyjnej prowadzony w systemie mieszkań chronionych oraz aktywizacja zawodowa
<b>19.</b>	Stowarzyszenie Wzajemnej Samopomocy SAMARIA, Rusinów 1, 66-200 Świebodzin	Program rehabilitacji i adaptacji społecznej i zawodowej osób uzależnionych w warunkach hostelu
<b>20.</b>	Górnośląskie Stowarzyszenie FAMILIA , ul. Dębowa 5, 44-100 Gliwice	Program dla osób uzależnionych od narkotyków utrzymujących abstynencję
<b>21.</b>	Górnośląskie Stowarzyszenie „FAMILIA” , ul. Dębowa 5, 44-100 Gliwice	Hostel adaptacyjny
<b>22.</b>	Stowarzyszenie Profilaktyki i Profesjonalnej Pomocy Osobom Uzależnionym SUBSIDIUM, ul. Warszawska 37a, 59-900 Zgorzelec	Program postrehabilitacji i readaptacji społecznej osób uzależnionych utrzymujących abstynencję
<b>23.</b>	Chrześcijańska Misja Społeczna TEEN CHALLENGE, 77-203 Dretyń, Broczyna 11	Życie w abstynencji (Cieszyn)
<b>24.</b>	Częstochowskie Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych „POWRÓT Z U” , Wiolinowa 1, 42- 200 Częstochowa	Droga do...
<b>25.</b>	Chrześcijańska Misja Społeczna „TEEN CHALLENGE”, 77-203 Dretyń, Broczyna 11	Wolni do życia bez nałogów (Białogard)
<b>26.</b>	Fundacja Zapobiegania i Resocjalizacji Uzależnień „NADZIEJA”, ul. Barkowska 167 c 43-346 Bielsko-Biała	Dom nadziei
<b>27.</b>	Ogólnopolska Fundacja na Rzecz Zapobiegania Narkomanii, ul. Rynek Nowomiejski 17, 87-100 Toruń	Program hostelowy postrehabilitacyjny dla osób uzależnionych od narkotyków
<b>28.</b>	Stowarzyszenie MY, gen. Maczka 20/2, 61-651 Poznań	Program wsparcia dla osób uzależnionych od narkotyków utrzymujących abstynencję oraz ich rodzin - arteterapia

<b>29.</b>	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Poszukiwacze sensu trzeźwego życia (Opole)
<b>30.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Interwencje kryzysowe dla osób po ukończonej terapii (Nowa Sól)
<b>31.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Krótkoterminowy program zapobiegania nawrotom (Elbląg)
<b>32.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Programy postrehabilitacyjne dla osób po ukończonym procesie leczenia w Legnicy
<b>33.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Krok za krokiem (Szczecin)
<b>34.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Postterapia - jak wytrwać... (Gdańsk)
<b>35.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Więcej nie biore! (Częstochowa)
<b>36.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Ambulatoryjny system postrehabilitacji dla osób zaleczonych z narkomanii (Puławy)
<b>37.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Nie jestem inny (Lipianka)
<b>38.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Będę się trzymać (Bydgoszcz)
<b>39.</b>	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Hostel socjalno-readaptacyjny – Sadowa (Wieliczka)

**Wykaz realizatorów i programów wsparcia dla rodzin osób zagrożonych narkomania i używających narkotyków.**

<b>LP.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
<b>1.</b>	Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Pomocy Rodzinie SUKURS ul. Kopernika 45, 10-512 Olsztyn	Program dla rodzin z problemem zagrożenia narkomania i uzależniania od narkotyków
<b>2.</b>	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny „KARAN”, ul. Reja 5/1, 26 – 610 Radom	Kryzys jest szansą na zmianę (Wrocław)
<b>3.</b>	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny „KARAN”, ul. Reja 5/1, 26 – 610 Radom	Nie jesteś sam (Kalisz)
<b>4.</b>	Fundacja na Rzecz Zapobiegania Narkomanii MARATON Ul. Elektoralna 26, 00-892 Warszawa	Program Wzmacniania Rodziny 10-14
<b>5.</b>	Częstochowskie Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół dzieci Uzależnionych	(Po)możemy



	Powrót z U, Oddział Wojewódzki w Częstochowie, ul. Wiolinowa 1, 42-200 Częstochowa	
6.	Górnośląskie Stowarzyszenie „FAMILIA”, ul. Dębowa 5, 44 – 100 Gliwice	Program wsparcia dla rodzin osób zagrożonych narkomanią i używających narkotyków
7.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Na pomoc rodzinie – kontynuacja (Gdańsk)
8.	Fundacja Centrum Edukacji Liderkiej (C.E.L.), ul. Wiśniowa 42/39, 02 – 520 Warszawa	„Żeby Młodym chciało się chcieć, czyli jak motywować i współpracować”
9.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10a/21, 00-020 Warszawa	„Edukacja, poradnictwo, psychoedukacja, interwencja kryzysowa, warsztaty i wsparcie doskonalące umiejętności w zakresie radzenia sobie z problemem narkomanii w rodzinie” (Zielona Góra)
10.	Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT Z U, ul. Elektoralna 26, 00-892 Warszawa	Pomoc terapeutyczna dla rodzin osób zagrożonych uzależnieniem i używających narkotyków (Łódź)
11.	Zachodniopomorski Oddział, Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT Z U Ul. Szczerbcowa 1, 70-503 SZCZECIN	Zdrowa rodzina
12.	Dolnośląskie Stowarzyszenie Psychoprofilaktyczne „RETURN”, ul. Żeromskiego 40/1, 50 – 321 Wrocław	Grupa wsparcia wraz z elementami edukacyjnymi dla rodziców uzależnionych od narkotyków
13.	ZDROWA SZKOŁA, Stowarzyszenie Nauczycieli w Starachowicach, ul. Mrozowskiego 9, 27 – 200 Starachowice	Wspieranie rodziców
14.	Fundacja PRAESTERNO, ul. Czerniakowska 26a/5, 00-714 Warszawa	Domowe partnerstwo - program umiejętności psychospołecznych dla rodziców, grupy warsztatowe, konsultacje i poradnictwo indywidualne. (Kraków, Bielsko-Biała, Wrocław, Lublin, Puławy, Łódź, Bydgoszcz, Rotmanka)
15.	Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych Powrót z U, ul. Elektoralna 26, 00-892 Warszawa	Pomóżmy sobie i dzieciom (Biała Podlaska)
16.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10a/21, 00-020 Warszawa	Grupa psychoedukacyjna dla rodziców dzieci eksperymentujących i używających szkodliwie narkotyków (Warszawa)
17.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10a/21, 00-020 Warszawa	Stawiam na rodzinę (Toruń)

18.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10a/21, 00-020 Warszawa	Rodzice – wsparcie i edukacja (Bydgoszcz)
19.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10a/21, 00-020 Warszawa	Wiedzieć więcej – działać skuteczniej (Katowice)
20.	Stowarzyszenie Promocji Zdrowia i Trzeźwego Stylu Życia „SZANSA”, ul. Cmentarna 18, 44 – 171 Pławniowice	Pracownia Profilaktyki Narkomanii i Interwencji Kryzysowej (Gliwice)
21.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Silna rodzina (Bydgoszcz)
22.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Program psychoprofilaktyczny dla rodzin dzieci i młodzieży zagrożonych narkomanią i używających narkotyków z Łodzi i województwa łódzkiego
23.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Program psychoedukacyjny dla rodzin z problemem narkotykowym (Olsztyn)
24.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Program wsparcia dla rodzin osób zagrożonych narkomanią i używających narkotyków w Legnicy
25.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Nie jesteś sam (Opole)
26.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Kochać racjonalnie (Nowa Sól)
27.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Stawiamy na rodzinę (Szczecin)
28.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Zdrowa rodzina – zdrowy świat (Radom)
29.	Stowarzyszenie MONAR, Zarząd Główny ul. Hoża 57, 00 – 681 Warszawa	Krótkoterminowy program psychoedukacyjny dla rodzin osób zagrożonych narkomanią i używających narkotyków (Elbląg)
30.	Towarzystwo Rodzin i Przyjaciół Dzieci Uzależnionych POWRÓT Z U, 00-892 Warszawa, ul. Elekoralna 26	Absens carens? Pilotażowy program wsparcia dla rodziców i młodzieży używającej narkotyków
31.	Stowarzyszenie ELEUTERIA, ul. Dzielna 7, 00-154 Warszawa	Program edukacyjno-terapeutyczny dla rodzin i bliskich osób używających narkotyki

**Wykaz realizatorów i programów ograniczania ryzyka szkód zdrowotnych wśród okazjonalnych użytkowników narkotyków**

<b>LP.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
1.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10a/21, 00-020 Warszawa	Baw się bezpiecznie i spędzaj wolny czas bez narkotyków (Zielona Góra)
2.	Stowarzyszenie Wolontariuszy DA DU 71-460 Szczecin Ul. Broniewskiego 12	Bezpieczniejsza praca – ograniczenie szkód zdrowotnych wśród kobiet i mężczyzn prostytuujących się – okazjonalnych użytkowników narkotyków
3.	Dolnośląskie Stowarzyszenie Psychoprofilaktyczne RETURN, ul. Żeromskiego 40/1, 50-321 Wrocław	Działania party-working na terenie wybranych klubów muzycznych we Wrocławiu i wybranych imprezach muzycznych we Wrocławiu i w Polsce
4.	Stowarzyszenie JUMP'93 Ul. Wodniaków 19D, 03-992 Warszawa	Projekt Gra „Narkoproblem”
5.	Towarzystwo NOWA KUŹNIA, ul. Samsonowicza 25, 20-784 Lublin	Ograniczanie kontaktu młodzieży ze środkami psychoaktywnymi w dyskotekach
6.	Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży PROGRAM STACJA, ul. Wspólna 65/19, 00-687 Warszawa	Baw się bezpieczniej – Partyworking Programu STACJA jako działanie ograniczające ryzyko szkód zdrowotnych wśród okazjonalnych użytkowników narkotyków
7.	Centrum Profilaktyki i Edukacji Społecznej PARASOL, ul. Rakowicka 10a, 31-511 Kraków	Parasol uliczny
8.	Stowarzyszenie LAMBDA Warszawa, ul. Żurawia 24a 00-515 Warszawa	Nie daj się uśpić – program ograniczania ryzyka szkód zdrowotnych wśród mężczyzn mających seks z mężczyznami na terenie Warszawy
9.	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Alternativ Dance Częstochowa – Program ograniczania szkód spowodowanych narkotykami typu party w częstochowskich klubach i dyskotekach
10.	Stowarzyszenie MONAR, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Party projekt „Alternativ Dance” Szczecin

**Wykaz realizatorów oraz programów ograniczania ryzyka szkód zdrowotnych i społecznych wśród osób uzależnionych od narkotyków**

<b>L.P.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
1.	Pogotowie Społeczne 61-123 Poznań, ul Bydgoska 6/7	Reduktor

2.	Dolnośląskie Stowarzyszenie Psychoprofilaktyczne „RETURN”, ul. Żeromskiego 40/1, 50-321 Wrocław	Działania redukcji szkód w oparciu o placówkę nisko progową Poradnia Uzależnień Centrum Redukcji Szkód Return – prowadzenie świetlicy drop-in oraz patrole street worker na terenie Wrocławia
3.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Jelenia 1A 65-090 Zielona Góra	Drop-in na Jeleniej
4.	Stowarzyszenie Profilaktyki i Profesjonalnej Pomocy Osobom Uzależnionym „SUBSIDIUM”, ul. Warszawska 37a, 59-900 Zgorzelec	Środowiskowy program ograniczania ryzyka szkód zdrowotnych i społecznych wśród osób uzależnionych od narkotyków – stacjonarny i terenowy
5.	Stowarzyszenie POMOC SOCJALNA, ul. Wolska 37, 01-201 Warszawa	Program redukcji szkód: wymiana sprzętu do iniekcji, wydawanie prezerwatyw, pomoc rzeczowa
6.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Hostel Socjalno-Readaptacyjny – program Noclegowni dla osób uzależnionych (Wieliczka)
7.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Redukcja szkód i wczesna motywacja w środowiskach osób uzależnionych od narkotyków (Olsztyn)
8.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Program redukcji szkód wśród uzależnionych – pracownik uliczny (Puławy)
9.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Redukcja szkód wśród czynnych narkomanów i osób uzależnionych osadzonych w zakładach karnych (Częstochowa)
10.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Drop-in Kraków
11.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Program wczesnej rehabilitacji dla osób uzależnionych, stale lub czasowo bezdomnych, żyjących z HIV/AIDS, ze szczególnym uwzględnieniem osób z głęboką immunosupresją (Warszawa)
12.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Uliczny i stacjonarny program redukcji szkód (Warszawa)

#### Wykaz realizatorów i programów wspierających leczenie substytucyjne

L.P.	NAZWA ORGANIZACJI	NAZWA PROGRAMU
1.	Warszawskie Towarzystwo Dobroczynności, Młynarska 7/36, 01-205 Warszawa	Program wspierający leczenie substytucyjne w MOR WTD
2.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Hostel dla uczestników terapii substytucyjnej (Warszawa)

3.	Stowarzyszenie „ELEUTERIA”, ul. Dzielna 7 , 00-154 Warszawa	Program edukacyjno-terapeutyczny dla osób uczestniczących w programie leczenia substytucyjnego i ich rodzin
4.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Hostel socjalno-readaptacyjny – Krzemieniecka (Wieliczka)

**Wykaz realizatorów i specjalistycznych programów kierowanych do kobiet używających szkodliwie lub uzależnionych od narkotyków**

L.P.	NAZWA ORGANIZACJI	NAZWA PROGRAMU
1.	Pracownia Rozwoju Osobistego 45-036 Opole, ul. Luboszycka1A/7	Lubię być mamą
2.	Dolnośląskie Stowarzyszenie Psychoprofilaktyczne RETURN 50-321 Wrocław, ul. Żeromskiego 40/1	Grupa edukacyjno-terapeutyczna dla studentek wrocławskich uczelni szkodliwie używających środki psychoaktywne
3.	Ogólnopolskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób Uzależnionych i Współuzależnionych „JOKER”, Nowy Dworek 46, 66-200 Świebodzin	MAMUŚKI – Nowy Początek
4.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10 a /21, 00-020 Warszawa,	Profesjonalna pomoc dla kobiet używających i uzależnionych od narkotyków. (Zielona Góra)
5.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Twój styl (Gdańsk)
6.	Stowarzyszenie „MONAR”, ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa,	Hostel Socjalno-Readaptacyjny – program: Aktywacja zawodowa i społeczna kobiet uzależnionych (Wieliczka)
7.	Stowarzyszenie JUMP’93, ul. Wodniaków 19D, 03-992 Warszawa	Klub pacjenta substytucyjnego „Na Wspólnej”

**Wykaz realizatorów i programów wczesnej interwencji FreD**

LP.	NAZWA ORGANIZACJI	NAZWA PROGRAMU
1.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny KARAN ul. Reja 5/1, 26-610 Radom	Program wczesnej interwencji FreD - Przywrócić wolność (Elbląg)

2.	Towarzystwo Profilaktyki Środowiskowej MROWISKO ul. Agrarna, 80-298 Gdańsk	Program wczesnej interwencji FreD – TPS Mrowisko
3.	Stowarzyszenie Profesjonalistów Psychoterapii i Psychoedukacji WSPÓLNA ul. Dunikowskiego 4, 02-784 Warszawa,	Warszawski FreD.
4.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10A/2, 100-020 Warszawa,	FreD goes net (Bydgoszcz)
5.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10A/21, 00-020 Warszawa,	FreD tworzy sieć w województwie lubuskim (Zielona Góra)
6.	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii, ul. Chmielna 10A/21, 00-020 Warszawa,	FreD – wczesna interwencja dla młodych osób używających narkotyków – konsultacje, grupy warsztatowe według projektu zajęć programu FreD goes net. (Katowice)
7.	Stowarzyszenie Promocji Zdrowia i Trzeźwego Stylu Życia SZANSA, ul. Cmentarna 18, 44-171 Pławniowice	Pracownia Profilaktyki Narkomanii i Interwencji Kryzysowej (Gliwice)
8.	Świętokrzyskie Towarzystwo Zapobiegania Patologiom Społecznym KUŹNIA, ul. Sienkiewicza 66, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Program wczesnej interwencji FreD – zaczynij od nowa
9.	Stowarzyszenie Nauczycieli ZDROWA SZKOŁA w Starachowicach ul. Mrozowskiego 9, 27-200 Starachowice	Rozważ swoją decyzję – FreD goes net
10.	Fundacja ARKA NADZIEI ul. Dzieci Polskich 41a, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	FreD goes net
11.	Towarzystwo NOWA KUŹNIA, ul. Samsonowicza 25, 20-485 Lublin	Program wczesnej interwencji FreD
12.	Stowarzyszenie na Rzecz Rodziny ul. Omańkowskiej 1, 41-500 Chorzów	Przystanek 41
13.	Centrum Profilaktyki i Edukacji Społecznej PARASOL ul. Rakowicka 10a 31-511 Kraków	FreD w Krakowie
14.	Częstochowskie Towarzystwo Profilaktyki Społecznej 42-200 Częstochowa, ul. Rejtana 7B	FreD w Częstochowie

15.	Pracownia Rozwoju Osobistego ul. Luboszycka 1a/7 45-036 Opole	FRED
16.	Fundacja PHAROS ul. Braterska 3, 98-220 Zduńska Wola	Program wczesnej interwencji FreD
17.	Stowarzyszenie MONAR ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	FreD goes net – wczesna interwencja dla osób używających narkotyków (Wrocław)
18.	Stowarzyszenie MONAR ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Program wczesnej interwencji dla dzieci i młodzieży po raz pierwszy rozpoznanych jako użytkownicy narkotyków z Łodzi i województwa łódzkiego
19.	Stowarzyszenie MONAR Ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Wczesna interwencja profilaktyczna – FreD w Płocku
20.	Stowarzyszenie MONAR Ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	Program wczesnej interwencji FreD – Monar Legnica
21.	Stowarzyszenie MONAR ul. Hoża 57, 00-681 Warszawa	FreD – Monar Jelenia Góra

#### Wykaz realizatorów i publikacji o charakterze informacyjno – edukacyjnym

LP.	NAZWA ORGANIZACJI	NAZWA PROGRAMU
1.	Stowarzyszenie JUMP'93 Ul. Wodniaków 19 D 03 – 992 Warszawa, Stowarzyszenie JUMP'93 Ul. Chmielna 26/19 00 – 020 Warszawa	Magazyn MNB
2.	ETOH Fundacja Rozwoju Profilaktyki, Edukacji i Terapii Problemów Alkoholowych, ul. Mszczonowska 6, 01-254 Warszawa,	Wydawanie miesięcznika Remedium – pisma poświęconego profilaktyce problemowej i promocji zdrowego stylu życia
3.	Stowarzyszenie Katolicki Ruch Antynarkotyczny „Karan”, ul. Reja 5/1, 26-610 Radom,	Kwartalnik Karan – Narkomanii NIE

#### Serwis Informacyjny – Narkomania

LP.	NAZWA ORGANIZACJI	NAZWA PROGRAMU
1.	Fundacja PRAESTERNO, ul. Czerniakowska 26A/5, 00 – 023 Warszawa	Serwis informacyjny. Narkomania

**Poradnia Internetowa [www.narkomania.org.pl](http://www.narkomania.org.pl)**

<b>LP.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
1.	Fundacja PRAESTERNO, ul. Czerniakowska 26A/5, 00 – 023 Warszawa	Poradnia internetowa <a href="http://www.narkomania.org.pl">www.narkomania.org.pl</a>

**Ogólnopolska konferencja na temat przeciwdziałania narkomanii**

<b>LP.</b>	<b>NAZWA ORGANIZACJI</b>	<b>NAZWA PROGRAMU</b>
1.	Polska Fundacja Pomocy Humanitarnej RES HUMANAЕ ul. Piękna 64 A 00 – 670 Warszawa	Ogólnopolska konferencja na temat przeciwdziałania narkomanii



## ANEKS 3

Zadania z zakresu redukcji popytu i ograniczania szkód finansowane przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii w 2012 r. (zestawienia liczbowe).

### I. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów profilaktyki selektywnej.

Tabela 1. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe.

Nazwa zadania		I Programy Profilaktyki Selektywnej dla Dzieci i Młodzieży	
Grupy wiekowe		Liczba wszystkich odbiorców	
pon. 12 r.ż.		740	
od 12–15 r.ż.		11 176	
od 16-19 r.ż.		81 526	
od 20-24 r.ż.		110 647	
od 25–34 r.ż.		80 869	
pow. 34 r.ż.		23 075	
<b>Liczba odbiorców razem</b>		<b>308 033*</b>	
<b>W tym: liczba nowych odbiorców</b>		64 223	

Tabela 2. Typy działań.

Nazwa zadania		I Programy Profilaktyki Selektywnej dla Dzieci i Młodzieży	
Lp.	Typy działań	Liczba wszystkich odbiorców	Liczba godzin
1.	Aktywizacja zawodowa	52	260
2.	Arteterapia	61	592
3.	Działania środowiskowe	300 544	1 974
4.	Grupy rozwoju osobistego	214	920
5.	Grupy wsparcia	573	3 263
6.	Interwencje kryzysowe	614	2 653
7.	Interwencje socjalne	45	440

\* W tym uczestnicy programu „Nie bierzemy – jesteśmy OK.” realizowanym podczas Przystanku Woodstock. Dane uwzględniają ponadto informację na temat liczby objętych pomocą rodziców i opiekunów adresatów programu

8.	Konsultacje	243	1 334
9.	Konsultacje prawne	17	28
10.	Poradnictwo rodzinne	4 456	13 005
11.	Socjoterapia	1 153	13 082
12.	Terapia pedagogiczna	266	2 639
13.	Warsztaty alternatywnych stylów życia	670	4 947
14.	Warsztaty szkoleniowe	52	312
15.	Warsztaty umiejętności psychospołecznych	1 410	6 235
16.	Warsztaty umiejętności wychowawczych	52	33
17.	Zajęcia informacyjno-edukacyjne	1 381	8 023
18.	Inne	1 127	3 849

**II. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów profilaktyki wskazującej.**

**Tabela 3. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe.**

<b>Grupy wiekowe</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>
pon. 12 r.ż.	22
od 12–15 r.ż.	739
od 16-19 r.ż.	2416
od 20-24 r.ż.	1575
od 25–34 r.ż.	1691
pow. 34 r.ż.	3393
<b>Liczba odbiorców razem</b>	<b>9836</b>
<b>W tym: Liczba nowych odbiorców</b>	<b>3003</b>

**Tabela 4. Typy działań.**

<b>Lp.</b>	<b>Typy działań</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>	<b>Liczba godzin</b>
	Działania środowiskowe	741	387

Ewaluacja	361	649
Grupy rozwoju osobistego	35	130
Grupy wsparcia	392	1741
Interwencje kryzysowe	2608	6820
Interwencje socjalne	8	8
Konsultacje dla liderów	220	540
Konsultacje prawne	178	320
Koordinacja programu	182	3715
Socjoterapia	311	3272
Poradnictwo rodzinne	5464	13426
Warsztaty umiejętności psychospołecznych	1380	2260
Zajęcia informacyjno-edukacyjne	3101	8336
Konsultacje socjalistyczne	202	395
Superwizja	29	304
Warsztaty szkoleniowe	36	85
Inne	2120	6105

### III. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów wsparcia dla osób uzależnionych od narkotyków utrzymujących abstynencję.

**Tabela 5. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe.**

Grupy wiekowe	Liczba odbiorców
poniżej 12 r. ż.	31
12–15 r. ż.	5
16-19 r. ż.	104
20-24 r. ż.	450
25–34 r. ż.	755
powyżej 34 r. ż.	464
Liczba odbiorców razem:	1705

w tym: Liczba nowych odbiorców:	638
---------------------------------	-----

**Tabela 6. Typy działań**

Typy działań	Liczba odbiorców	Liczba godzin
Aktywizacja zawodowa	81	380
Ewaluacja	-	199
Grupy rozwoju osobistego	288	1180
Grupy wsparcia	449	2207
Interwencje kryzysowe	375	1275
Interwencje socjalne	543	2671
Konsultacje (np. dla liderów)	109	934
Konsultacje prawne	164	544
Koordinacja programu	-	3202
Nadzór nad procesem readaptacji	369	10116
Poradnictwo rodzinne	277	1181
Socjoterapia	20	444
Superwizja	-	220
Warsztaty umiejętności psychospołecznych	419	949
Warsztaty szkoleniowe	12	349
Warsztaty zapobiegania nawrotom	551	1640
Zajęcia informacyjno- edukacyjne	132	500
Terapia pedagogiczna	14	96
Konsultacje specjalistyczne	200	272
Terapia indywidualna	208	1528
Warsztaty alternatywnych stylów życia`	14	96
Arteterapia	36	192

Inne	368	6864
------	-----	------

**Tabela 7. Charakterystyka odbiorców**

<b>Grupy odbiorców</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>
Grupy odbiorców	162
Uczniowie	169
Studenci	784
Osoby pracujące	765
Osoby z problemami społecznymi	572
Osoby z problemami prawnymi	372
Osoby z problemami zdrowotnymi	201
Rodzice, rodziny	94
Wyłącznie kobiety	140
Wyłącznie mężczyźni	17

**IV. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów wsparcia dla rodzin osób zagrożonych narkomanią i używających narkotyków.**

**Tabela 8. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe.**

<b>Grupy wiekowe</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>
pon. 12 r.ż.	4
od 12–15 r.ż.	55
od 16-19 r.ż.	87
od 20-24 r.ż.	107
od 25–34 r.ż.	359
pow. 34 r.ż.	3510

<b>Liczba odbiorców razem</b>	<b>4122</b>
<b>W tym: Liczba nowych odbiorców</b>	1778

**Tabela 9. Typy działań.**

<b>Lp.</b>	<b>Typy działań</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>	<b>Liczba godzin</b>
1.	Ewaluacja	-	168
2.	Grupy rozwoju osobistego	68	360
3.	Grupy wsparcia	1 047	2 545
4.	Interwencje kryzysowe	515	846
5.	Konsultacje prawne	77	158
6.	Konsultacje specjalistyczne	95	273
7.	Poradnictwo rodzinne	2 331	3 368
8.	Socjoterapia	28	96
9.	Warsztaty umiejętności psychospołecznych	64	76
10.	Warsztaty umiejętności wychowawczych	365	1 206
11.	Zajęcia informacyjno-edukacyjne	610	886
12.	Inne	1 813	698

**V. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów ograniczania ryzyka szkód zdrowotnych wśród okazjonalnych użytkowników narkotyków.**

**Tabela 10. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe.**

<b>Grupy wiekowe</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>
Osoby poniżej 19 r. ż.	2 892
Osoby powyżej 19 r. ż.	8 834
<b>Liczba odbiorców razem</b>	<b>11 816</b>
<b>W tym: Liczba nowych odbiorców</b>	5 984

**Tabela 11. Typy działań.**

Lp.	Typy działań	Liczba wszystkich odbiorców	Liczba godzin
1.	Działania środowiskowe	12 871	5 034
2.	Konsultacje	92	50
3.	Zajęcia informacyjno-edukacyjne	50	92
4.	Inne*	121	928

**VI. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów ograniczania ryzyka szkód zdrowotnych i społecznych wśród osób uzależnionych od narkotyków.**

**Tabela 12. Charakterystyka odbiorców programu**

Grupy odbiorców	Liczba odbiorców
Uczniowie	73
Studenci	49
Osoby pracujące	126
Osoby z problemami społecznymi	1153
Osoby z problemami prawnymi	773
Osoby z problemami zdrowotnymi	1079
Rodzice, rodziny	1
Wyłącznie kobiety	210
Wyłącznie mężczyźni	799
Inni	53

\* w kategorii inne uwzględniono działania związane z opracowaniem gry w ramach programu „Gra Narkoproblem”

**Tabela 13. Typy działań**

<b>Typy działań</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>	<b>Liczba godzin</b>
Ewaluacja	-	784
Konsultacje specjalistyczne	97	100
Koordinacja	-	200
Interwencje kryzysowe	245	656
Interwencje socjalne	557	1474
Działania środowiskowe	2009	9751
Zajęcia informacyjno-edukacyjne	1956	2168
Dyżury w „drop –in”	27	1512
Inne	1109	2322

**VII. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów wspierających leczenie substytucyjne.**

**Tabela 14. Charakterystyka odbiorców programu**

<b>Grupy odbiorców</b>	<b>Liczba odbiorców</b>
Uczniowie	4
Osoby pracujące	94
Osoby z problemami społecznymi	313
Osoby z problemami prawnymi	75
Osoby z problemami zdrowotnymi	194
Rodzice, rodziny	36
Wyłącznie kobiety	58
Wyłącznie mężczyźni	113



**Tabela 15. Typy działań**

Typy działań	Liczba wszystkich odbiorców	Liczba godzin
Warsztaty alternatywnych stylów życia	101	306
Grupy rozwoju osobistego	28	68
Grupy wsparcia	20	45
Interwencje kryzysowe	193	619
Interwencje socjalne	60	288
Warsztaty umiejętności psychospołecznych	23	132
Zajęcia informacyjno-edukacyjne	70	96
Działania środowiskowe	144	341
Konsultacje prawne	34	27
Koordinacja	-	269
Nadzór nad procesem readaptacji	92	102
Terapia rodzin	36	154

**VIII. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programów kierowanych do kobiet używających szkodliwie lub uzależnionych od narkotyków.**

**Tabela 16. Odbiorcy programu**

Grupy odbiorców	Liczba wszystkich odbiorców
Osoby z problemami społecznymi	10
Osoby z problemami prawnymi	3
Osoby z problemami zdrowotnymi	4
Wyłącznie kobiety	85

**Tabela 17. Typy działań**

<b>Typy działań</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>	<b>Liczba godzin</b>
Zajęcia informacyjno-edukacyjne	15	96
Grupy wsparcia	25	236
Warsztaty umiejętności wychowawczych	20	110
Warsztaty umiejętności psychospołecznych	bd	80
Koordinacja	-	207
Działania środowiskowe	92	408
Nadzór nad procesem readaptacji	83	300
Warsztaty alternatywnych stylów życia	bd	20
inne	9	120

**IX. Dane na temat odbiorców i zakresu działań zrealizowanych w ramach programu wczesnej interwencji FreD.**

**Tabela 18. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe**

<b>Grupy wiekowe</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>
12–15 r.ż.	484
16-19 r.ż.	1 257
20-24 r.ż.	75
25–34 r.ż.	21*
pow. 34 r.ż.	287*
<b>Liczba odbiorców razem</b>	<b>2 124</b>

\* Przedstawiciele instytucji: Szkoły, Policja, Sądy, Kuratoria Oświaty

**Tabela 19. Typy działań**

Lp.	Typy działań	Liczba wszystkich odbiorców	Liczba godzin
1.	Działania środowiskowe, współpraca z partnerami projektu	353	1365
2.	Ewaluacja	0	184
3.	Indywidualna rozmowa motywująca	1 942	2 522
4.	Konsultacje prawne	14	14
5.	Poradnictwo rodzinne	153	260
6.	Warsztaty grupowe Fred	1 493	2 162
7.	Zajęcia informacyjno-edukacyjne	579	113

**X. Dane dotyczące zakresu zrealizowanych zadań zleconych za 2012 r.****Tabela 20. Odbiorcy programu w podziale grupy wiekowe**

<b>Odbiorcy programów w podziale na grupy wiekowe - raport za rok 2012</b>	
<b>Wszystkie zadania</b>	
<b>Grupy wiekowe</b>	<b>Liczba wszystkich odbiorców</b>
<b>Osoby poniżej 19 r. ż.</b>	3 125
<b>Osoby powyżej 19 r. ż.</b>	11 469
<b>pon. 12 r.ż.</b>	798
<b>od 12–15 r.ż.</b>	12 496
<b>od 16-19 r.ż.</b>	85 531
<b>od 20-24 r.ż.</b>	113 145
<b>od 25–34 r.ż.</b>	84 222
<b>pow. 34 r.ż.</b>	31 536
<b>Liczba odbiorców razem</b>	<b>342 322</b>
<b>W tym: Liczba nowych odbiorców</b>	77 639

**Tabela 21. Typy działań**

Typy działań - raport za rok 2012			
Wszystkie zadania			
Lp.	Typy działań	Liczba wszystkich odbiorców	Liczba godzin
1.	Aktywizacja zawodowa	136	667
2.	Arteterapia	97	784
3.	Drop in - dyżur	27	1 512
4.	Działania środowiskowe	316 860	20 163
5.	Ewaluacja	-	3 588
6.	Grupy rozwoju osobistego	649	2 694
7.	Grupy wsparcia	2 837	11 500
8.	Indywidualna rozmowa motywująca (FreD)	1 942	2 522
9.	Interwencje kryzysowe	4 639	13 325
10.	Interwencje socjalne	1 213	4 881
11.	Konsultacje	435	2 384
12.	Konsultacje prawne	565	1 234
13.	Konsultacje specjalistyczne	823	1 898
14.	Nadzór nad procesem readaptacji	594	11 634
15.	Poradnictwo on-line	681	769
16.	Poradnictwo rodzinne	12 812	31 853
17.	Socjoterapia	1 484	16 798
18.	Terapia indywidualna	412	2 616
19.	Terapia pedagogiczna	280	2 735
20.	Warsztaty alternatywnych stylów życia	785	5 369
21.	Warsztaty szkoleniowe	100	746
22.	Warsztaty umiejętności psychospołecznych	3 471	10 392
23.	Warsztaty umiejętności wychowawczych	467	1 413
24.	Warsztaty wczesnej interwencji FreD	1 493	2 162
25.	Warsztaty zapobiegania nawrotom	663	2 014
26.	Zajęcia informacyjno-edukacyjne	8 056	20 977
27.	Inne	6 596	24 538

**ANEKS 4: WSKAŹNIKI REALIZACJI CELU GŁÓWNEGO OBSZARU „PROFILAKTYKA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016**

LP.	NAZWA CELU GŁÓWNEGO	NAZWA WSKAŹNIKA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
1.	<b>Zmniejszenie popytu na narkotyki w społeczeństwie polskim</b>	1. Rozpowszechnienie używania narkotyków wśród uczniów w różnych grupach wiekowych.	Załącznik nr 1	
		2. Rozpowszechnienie używania narkotyków w populacji generalnej w wieku powyżej 16 roku życia	Załącznik nr 1	

**WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW I DZIAŁAŃ OBSZARU „PROFILAKTYKA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ INSTYTUCJE CENTRALNE**

LP.	NAZWA KIERUNKU LUB DZIAŁANIA	NAZWA WSKAŹNIKA	INSTYTUCJA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
	<b>Kierunek 1: wzmocnienie postaw społecznych sprzyjających ograniczeniu używania narkotyków w populacji ogólnej</b>	1. odsetek osób w populacji generalnej uznających narkotyki za szkodliwe dla zdrowia.	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Załącznik nr 2	
	Działanie 1.1. Prowadzenie internetowych portali edukacyjnych na temat problemu narkotyków i narkomanii adresowanych do: młodzieży, profesjonalistów, rodziców	1. liczba portali prowadzonych w danym roku	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	5 portali	
	Działanie 1.2. Przeprowadzenie	1. przeprowadzenie co	<b>Razem: 2 kampanie</b>		

	kampanii edukacyjno-informacyjnych z wykorzystaniem środków masowego przekazu, propagujących postawy abstynenckie wśród dzieci, młodzieży i dorosłych oraz informujących o ryzyku związanym z używaniem narkotyków i środków zastępczych	najmniej jednej kampanii raz na 3 lata	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1 kampania	
			Główny Inspektorat Sanitarny	1 kampania	
	Działanie 1.3. Opracowanie, wydanie i upowszechnienie publikacji na temat ryzyka używania narkotyków kierowanych do różnych grup docelowych	1. liczba publikacji i ich nakład w bieżącym roku	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	19 publikacji wykaz tytułów - aneks nr 1	Centralny Zarząd Służby Więziennej, Komenda Główna Policji upowszechniali publikacje Krajowego Biura.
			Ośrodek Rozwoju Edukacji	4 publikacje – 29.000 egz. 14 artykułów, raportów i materiałów metodycznych wykaz tytułów - aneks nr 1	
			Instytut Psychiatrii i Neurologii	17 artykułów, które ukazały się w publikacjach adresowanych do specjalistów (publikacje książkowe, czasopisma) – aneks 1	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	1 książka- 200 egz. 1 broszura-30 egz	
			Żandarmeria Wojskowa	1 broszura -15.000 egz.	
			Policja	Ulotki i broszury – nakład: brak danych	
			<b>Razem: 1 program</b>		
Działanie 1.4. Opracowanie założeń i metod wdrożenia programów uniwersalnej profilaktyki narkomanii w miejscu	1. opracowane modelowe programy profilaktyki narkomanii w miejscu pracy	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	W trakcie opracowywania	Modelowy program profilaktyki w miejscu pracy należy opracować do 2016 r.	
		Centralny Instytut Ochrony Pracy	Nie realizowano działania		

pracy		Ministerstwo Sprawiedliwości	W trakcie opracowywania	
		Ministerstwo Spraw Wewnętrznych	przeprowadzono 28 szkoleń, dla grupy 243 osób	
		Ministerstwo Obrony Narodowej	1 Program umacniania dyscypliny, przeciwdziałania uzależnieniom oraz zapobiegania patologiom społecznym w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2012-2013	
		Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej	Nie zrealizowano działania	
<b>Kierunek 2: zmniejszenie rozpowszechnienia inicjacji używania środków odurzających, substancji psychotropowych i środków zastępczych wśród młodych Polaków</b>	1. współczynnik podejmowania inicjacji narkotykowej wśród osób w wieku do 25. roku życia.	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	31,2 %	GPS 2010 Pytanie o używanie jakiegokolwiek substancji w ciągu całego życia w grupie osób od 15 do 25 r. ż.
Działanie 2.1. Upowszechnianie koncepcji tworzenia Szkół Promujących Zdrowie w ramach europejskiego projektu Szkoły dla Zdrowia Europy (SHE)	1. liczba szkół, które zgłosiły akces do krajowej sieci Szkół Promujących Zdrowie w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	29	
	2. liczba szkół działających w ramach sieci Szkół Promujących Zdrowie w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	1994 (bez szkół kandydujących)	

		3. liczba szkół, które uzyskały krajowy lub wojewódzki certyfikat szkoły promującej zdrowie	Ośrodek Rozwoju Edukacji	25	
Działanie 2.2. Zapewnienie warunków do prowadzenia wysokiej jakości edukacji zdrowotnej, promocji zdrowia i profilaktyki, zgodnie z nową podstawą programową wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół	1. liczba lub odsetek przedszkoli prowadzących zajęcia z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki w bieżącym roku	MEN	20.468 przedszkoli - 100%		
	2. liczba lub odsetek szkół prowadzących zajęcia z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki w bieżącym roku	MEN	35.430 szkół - 100%		
	3. liczba materiałów pomocniczych dotyczących promocji zdrowia i profilaktyki powstałych z inicjatywy lub przy współudziale Ministerstwa Edukacji Narodowej w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	4 publikacje		
Działanie 2.3. Wspieranie wdrożenia i upowszechnienia w szkołach podstawowych programów profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności, rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji (Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Ośrodek Rozwoju Edukacji,	1. liczba lub odsetek szkół podstawowych, w których realizowano ww. programy w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Brak danych	ORE nie prowadzi monitoringu upowszechniania programów profilaktycznych zamieszczonych w Banku Programów Profilaktycznych	
	2. liczba przeszkolonych trenerów i realizatorów programów w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Brak danych	ORE nie prowadzi monitoringu upowszechniania programów profilaktycznych zamieszczonych w Banku Programów Profilaktycznych	



	Instytut Psychiatrii i Neurologii, Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych).	3. wykaz programów w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Brak danych	ORE nie prowadzi monitoringu upowszechniania programów profilaktycznych zamieszczonych w Banku Programów Profilaktycznych
Działanie 2.4. Wspieranie adaptacji, wdrożenia i upowszechnienia programów profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności w szkołach gimnazjalnych	1. liczba lub odsetek gimnazjów, w których zrealizowano ww. programy w bieżącym roku	<b>Razem: 48 szkół</b>			Dane dotyczące programu Archipelag Skarbów zostały pozyskane od organizacji Homo Homini odpowiedzialnej za upowszechnianie programu
		Ośrodek Rozwoju Edukacji	48 szkół		
	2. liczba przeszkolonych trenerów i realizatorów programów w bieżącym roku	<b>Razem: Trenerzy – 12 Realizatorzy - 614</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Unplugged – 0 trenerów, 554 realizatorów; Archipelag Skarbów – trenerów 12; Program Wzmacniania Rodziny - 60 realizatorów		
		Ośrodek Rozwoju Edukacji	Golden Five 21 trenerów 71 realizatorów		
	3. wykaz programów w bieżącym roku	<b>Razem: 4 programy</b>			
Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii		Program Wzmacniania Rodziny Archipelag Skarbów Unnplugged			
Ośrodek Rozwoju Edukacji		Golden Five			
Działanie 2.5. Wspieranie programów rozwijających kompetencje wychowawcze rodziców i nauczycieli	1. liczba przeszkolonych trenerów i realizatorów programów w bieżącym roku	<b>Razem: Realizatorzy - 1452 Trenerzy - 21</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Unnplugged – 0 trenerów, 554 realizatorów Program Wzmacniania rodziny- 60 realizatorów		

			Ośrodek Rozwoju Edukacji	Szkoła dla rodziców i wychowawców - 39 trenerów 767 realizatorów Golden Five – 21 trenerów Realizatorów - 71	
			Instytut Psychiatrii i Neurologii	Przeprowadzono trzeci etap ewaluacji Programu Wzmacniania Rodziny	
	<b>Kierunek 3: zmniejszenie rozpowszechnienia używania środków odurzających, substancji psychotropowych i środków zastępczych wśród dzieci i młodzieży</b>	1. odsetek uczniów III klas gimnazjów i II klas szkół ponadgimnazjalnych, używających środków odurzających, substancji psychotropowych i środków zastępczych w czasie ostatnich 12 miesięcy (wyniki badań szkolnych),	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	III klasa gimnazjum: marihuana lub haszysz 20,1 %, substancje wziewne 4,6%, ecstasy- 2,2 % II klasa szkół ponadgimnazjalnych: marihuana lub haszysz 28,5 %, substancje wziewne 2,2 %, ecstasy 3,1 %	ESPAD 2011
		2. odsetek młodzieży w wieku 15–25 lat używającej środków odurzających, substancji psychotropowych i środków zastępczych w czasie ostatnich 12 miesięcy (wyniki badań populacji generalnej).	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	20,9 %	GPS 2010 Pytanie o używanie jakiegokolwiek substancji w ciągu ostatnich 12 miesięcy w grupie osób od 15 do 25 r. ż.
	Działanie 3.1. Prowadzenie działań profilaktyki selektywnej za pośrednictwem internetu (np. poradnia internetowa)	1. liczba kontaktów z poradnią w bieżącym roku	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	596 570 (liczba wejść na stronę)	
		2. liczba udzielonych porad w bieżącym roku	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	769	
	Działanie 3.2. Prowadzenie	1. liczba porad udzielonych	Krajowe Biuro ds.	1.205	

	działalności informacyjnej i poradnictwa w ramach Ogólnopolskiego Telefonu Zaufania	przez Telefon Zaufania w bieżącym roku	Przeciwdziałania Narkomanii		
	Działanie 3.3. Wspieranie programów profilaktyki selektywnej w miejscach o zwiększonym narażeniu na kontakt ze środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i środkami zastępczymi (np. kluby, dyskoteki, imprezy masowe)	1. liczba zrealizowanych programów w bieżącym roku	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	9	
		2. liczba odbiorców programów w bieżącym roku	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	11.816	
	Działanie 3.4. Wdrażanie i wspieranie programów profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla: dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców	1. liczba zrealizowanych programów w bieżącym roku	<b>Razem: 123 programów</b>		IPiN Realizował badania naukowe a nie działania edukacyjno-terapeutyczne.
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	121	
			Ośrodek Rozwoju Edukacji	2	
			Instytut Psychiatrii i Neurologii	nie dotyczy	
		2. liczba odbiorców programów wspieranych przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii zrealizowanych w bieżącym roku	<b>Razem: 324 091 osób</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	324 091	
	Ośrodek Rozwoju Edukacji		brak danych		
	Instytut Psychiatrii i Neurologii		nie dotyczy		
	3. liczba uczniów korzystających z usług poradni psychologiczno – pedagogicznych ogółem	Ministerstwo Edukacji Narodowej	1.585.156	Dane dotyczą roku szkolnego 2011/2012	
	4. liczba uczniów	<b>Razem: 1 490 uczniów</b>			

		korzystających z usług poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym z terapii dla zagrożonych uzależnieniem	Ministerstwo Edukacji Narodowej	1 490	
		4. liczba lub odsetek uczniów, w stosunku do których realizuje się indywidualne działania edukacyjno-terapeutyczne w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego z uwagi na: zagrożenie niedostosowaniem społecznym, zagrożenie uzależnieniem, zaburzenia zachowania	<b>Razem: 10 658</b>		
			Ministerstwo Edukacji Narodowej	- zagrożenie niedostosowaniem społecznym- 6.752 /0,13 % uczniów - zagrożenie uzależnieniem -160 / 0,002% uczniów - zaburzenia zachowania – 3.746 /0,07% uczniów	
Działanie 3.5. Upowszechnienie programów wczesnej interwencji opartych na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowanych do okazjonalnych użytkowników narkotyków	1. liczba przeszkolonych realizatorów programów w bieżącym roku	<b>Razem: 32 realizatorów</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	32		
		Ośrodek Rozwoju Edukacji	skoncentrowano się na monitoringu programu „Szkolna Interwencja Profilaktyczna”		
		Institut Psychiatrii i Neurologii	Nie dotyczy		
	2. liczba odbiorców zrealizowanych programów w bieżącym roku	<b>Razem: 2 124 odbiorców</b>			
		Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii	2 124		
Ośrodek Rozwoju Edukacji		Nie dotyczy			
	Institut Psychiatrii i Neurologii	Nie dotyczy			

			Neurologii		
Działanie 3.6. Prowadzenie i wspieranie programów i działań profilaktyki selektywnej i wskazującej w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych, Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapii i placówkach resocjalizacyjnych	1. liczba programów profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku	<b>Razem: 245 programów</b>		MEN nie sprawozdał wartości tego wskaźnika	
		Ministerstwo Edukacji Narodowej	Brak danych		
		Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	179		
		Ministerstwo Sprawiedliwości	66		
	2. liczba odbiorców programów i działań profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku	<b>Razem: 13 183 osób</b>			
		Ministerstwo Edukacji Narodowej	8.919 osób/ 100% przebywających w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych, Młodzieżowych Ośrodkach Socjoterapeutycznych		
		Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	3457		
		Ministerstwo Sprawiedliwości	843		
	3. odsetek placówek, w których są prowadzone programy i działania profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku	<b>Razem:</b>		Ministerstwo Sprawiedliwości w nie zbiera danych nt. realizacji programów profilaktycznych w placówkach.	
		Ministerstwo Edukacji Narodowej	100%		
		Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej	Brak danych		
		Ministerstwo Sprawiedliwości	Brak danych		
<b>Kierunek 4: poprawa jakości systemu oddziaływań profilaktycznych</b>	1. wyniki badań jakościowych wybranych programów profilaktycznych	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	W ramach systemu rekomendacji oceniono następujące Programy: - Fantastyczne Możliwości - Szkoła dla Rodziców i Wychowawców		

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Program Wzmacniania Rodziny</li> <li>- Archipelag Skarbów</li> <li>- Radzenie sobie ze stresem przez uczniów środowisk wiejskich i małomiasteczkowych u progu edukacji w środowisku wielkomiejskim, na przykładzie wychowanków Bursy nr 1 im Małgorzaty Szulczyńskiej w Bydgoszczy</li> <li>- w ramach konkursu na realizację w latach 2012-2013 zadania „Ewaluacja programów profilaktycznych dotyczących problemu narkomanii oceniono 2 programy profilaktyczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rytm i Wartości</li> <li>- Epsilon</li> </ul> </li> </ul>	
	Działanie 4.1. Opracowanie i implementacja planu działania w zakresie profilaktyki narkomanii dzieci i młodzieży w szkołach i placówkach systemu oświaty	1. opracowany plan działania w bieżącym roku	Ministerstwo Edukacji Narodowej	1	
		2. wdrożony plan działania w bieżącym roku.	Ministerstwo Edukacji Narodowej	1	
	Działanie 4.2. Wdrożenie procedur rekomendacji programów profilaktycznych i promocji zdrowia psychicznego	1. liczba i wykaz programów, które uzyskały rekomendację w bieżącym roku	<b>Razem: 4 programy</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	4 programy: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fantastyczne Możliwości</li> <li>- Szkoła dla Rodziców i Wychowawców</li> <li>- Program Wzmacniania</li> </ul>	
			Institut Psychiatrii i		

			Neurologii	Rodziny - Archipelag Skarbów	
			Ośrodek Rozwoju Edukacji		
			Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych		
Działanie 4.3. Prowadzenie szkoleń na temat konstruowania programów profilaktycznych i ewaluacji	1. liczba szkoleń w bieżącym roku	<b>Razem: 2 szkolenia, 17 wykładów w trakcie szkoleń</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2		
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	Przedstawiciele Instytutu Psychiatrii i Neurologii wygłosili 17 wykładów podczas różnych szkoleń związanych z profilaktyką narkomanii		
	2. liczba odbiorców w bieżącym roku	<b>Razem: ok. 755</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	155		
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	Ok. 600 odbiorców szkoleń		
Działanie 4.4. Wspieranie ewaluacji programów profilaktycznych w ramach systemu rekomendacji.	1. liczba programów, które uzyskały wsparcie w bieżącym roku	<b>Razem: 1</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1		
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	1		

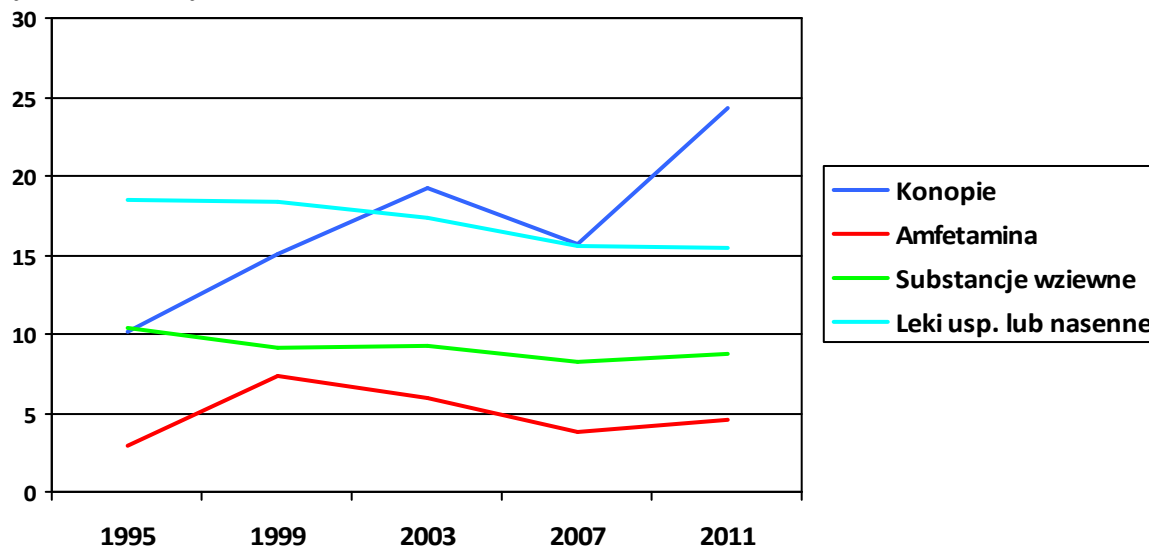
	Działanie 4.5. Wdrożenie systemu wsparcia psychologicznego dla nauczycieli – w formie m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia	1. liczba materiałów merytorycznych i metodycznych w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	2	
		2. liczba przeszkolonych liderów/instruktorów/superwizorów w bieżącym roku	Ośrodek Rozwoju Edukacji	Szkoła dla Rodziców i Wychowawców: - liderów 39 - instruktorów / realizatorów 767 Golden Five” - liderów 21 - instruktorów / realizatorów 71 liczba superwizorów łącznie 39.	
	Działanie 4.6. Opublikowanie i rozpowszechnienie podręczników i innych publikacji z obszaru profilaktyki narkomanii, adresowanych do realizatorów programów profilaktycznych	1. liczba i wykaz tytułów i wielkość nakładu w bieżącym roku	<b>Razem:</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	4 publikacje Wykaz tytułów -Aneks nr 1	
			Instytut Psychiatrii i Neurologii	3 artykuły, które ukazały się w 3 publikacjach adresowanych do specjalistów. 1 publikacja dla profesjonalistów Wykaz tytułów -Aneks nr 1	
			Ośrodek Rozwoju Edukacji	3 zeszyty metodyczne Aneks nr 1	



**Cel główny obszaru „Profilaktyka” Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2006-2010: zahamowanie tempa wzrostu popytu na narkotyki.**

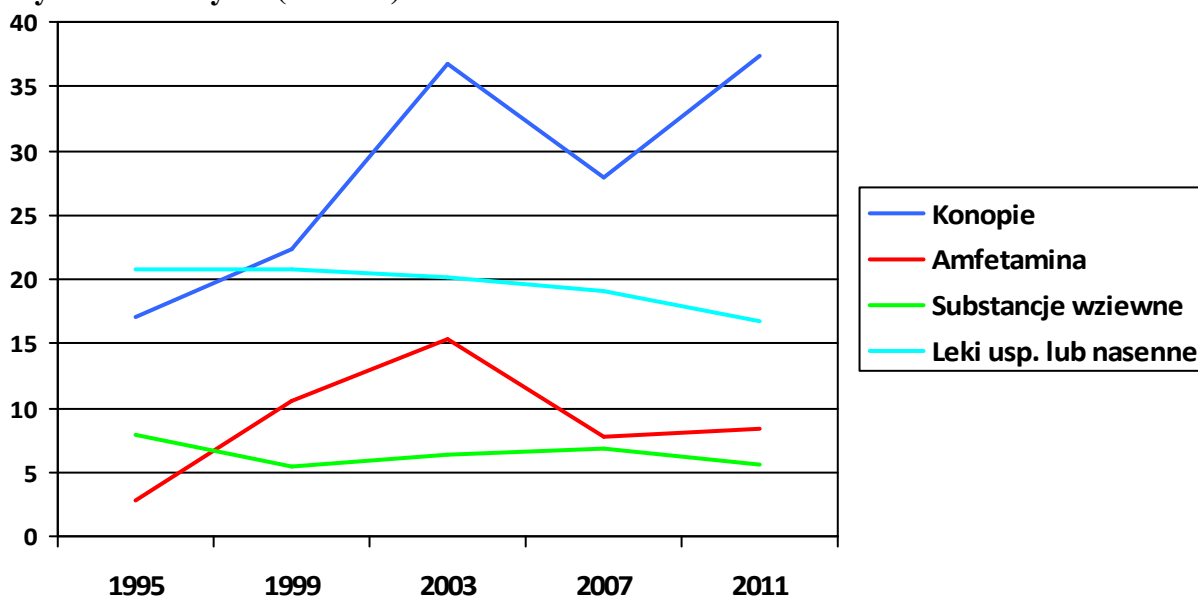
Wskaźnik nr 1. Tempo wzrostu rozpowszechnienia używania narkotyków wśród uczniów w różnych grupach wiekowych.

**Odsetki uczniów w wieku 15-16 lat, którzy używali przetworów konopi, amfetaminy, substancji wziewnych oraz leków uspokajających i nasennych bez przepisu lekarza kiedykolwiek w życiu (ESPAD)**



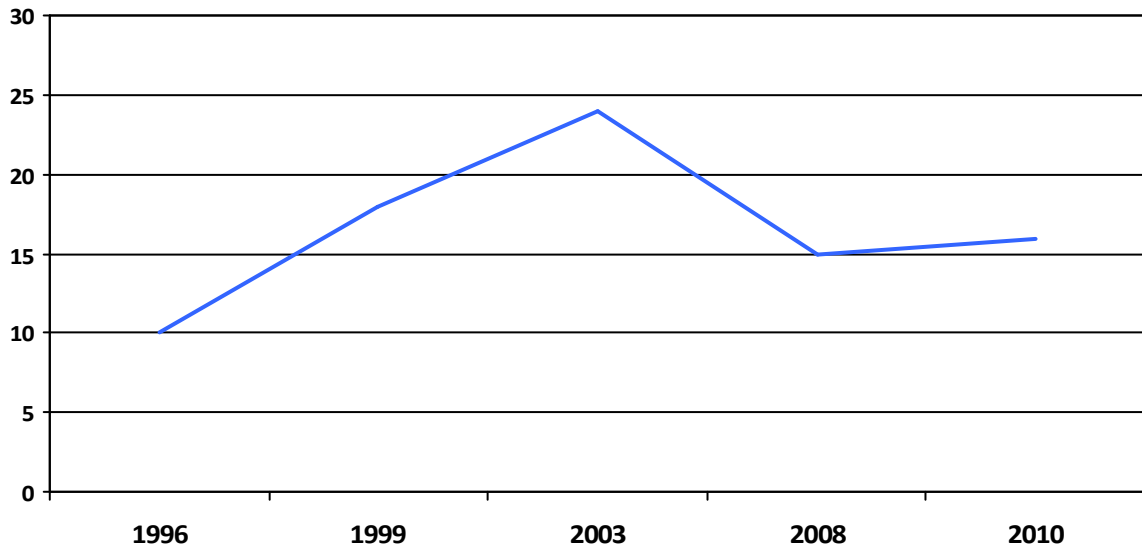
Źródło: IPiN

**Odsetki uczniów w wieku 17-18 lat, którzy używali przetworów konopi, amfetaminy, substancji wziewnych oraz leków uspokajających i nasennych bez przepisu lekarza kiedykolwiek w życiu (ESPAD)**



Źródło: IPiN

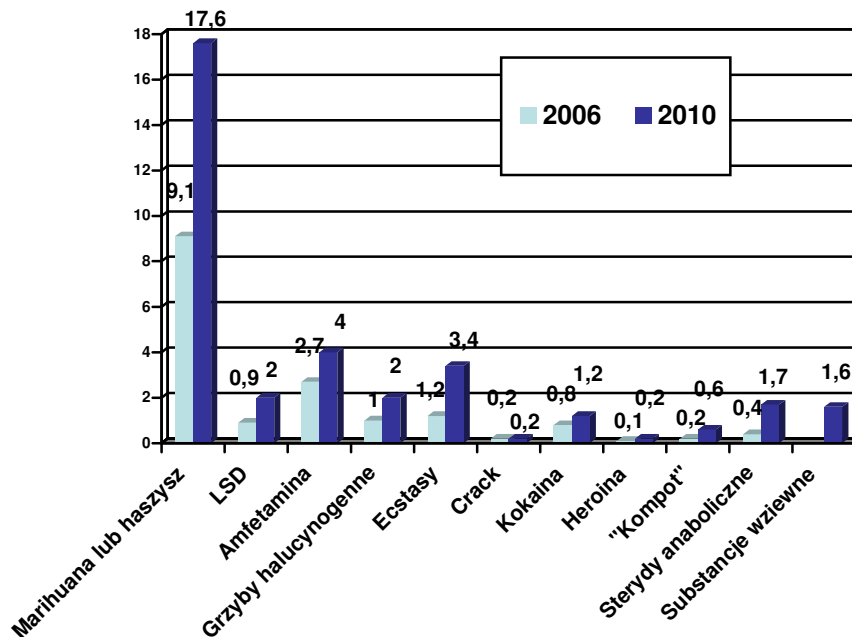
**Odsetki badanych w wieku 18-19 lat, którzy używali narkotyków w ciągu ostatniego roku (CBOS)**



Źródło: CBOS

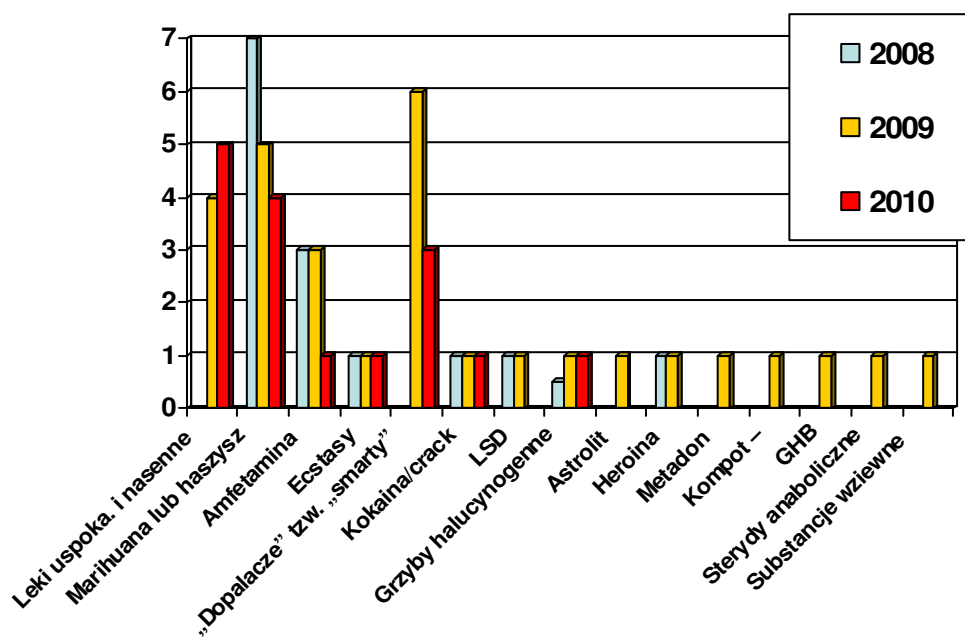
Wskaźnik nr 2. Tempo wzrostu rozpowszechnienia używania narkotyków w populacji generalnej w wieku powyżej 16 roku życia.

**Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu wśród osób w wieku 15-64 lat – wyniki badań „Substancje psychoaktywne, postawy i zachowania”**



Źródło: Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii

**Używanie substancji psychoaktywnych kiedykolwiek w życiu (%) wśród osób w wieku 15-75 lat**



Źródło: Omnibus

**Załącznik nr 2 do aneksu 4**

**Wskaźnik: Odsetek osób w populacji generalnej uznających narkotyki za szkodliwe dla zdrowia.**

**Wyniki badania wśród dorosłych mieszkańców Polski (15 – 64 r. ż.) z 2006 r.**

<b>Ocena ryzyka związanego z różnymi wzorami używania wybranych substancji psychoaktywnych</b>					
	<b>Nie ma ryzyka</b>	<b>Małe ryzyko</b>	<b>Umiar-kowane ryzyko</b>	<b>Duże ryzyko</b>	<b>Nie wiem</b>
1. Palenie papierosów od czasu do czasu	5,0	27,1	41,8	25,2	0,9
2. Wypalanie jednej lub więcej paczek papierosów dziennie	0,4	3,1	13,9	82,2	0,5
3. Wypijanie jednego lub dwóch "drinków" prawie codziennie	1,7	9,9	30,2	57,2	1,0
4. Wypijanie czterech lub pięciu "drinków" prawie codziennie	0,3	2,2	10,0	86,8	0,8
5. Wypijanie pięciu lub więcej "drinków" 1 raz lub 2 razy w ciągu każdego weekendu	1,6	11,8	33,2	51,8	1,7
6. Próbowanie marihuany lub haszyszu 1 raz lub 2 razy w życiu	7,6	17,6	23,2	49,4	2,1
7. Palenie marihuany lub haszyszu od czasu do czasu	1,9	6,2	19,7	70,6	1,6
8. Palenie marihuany lub haszyszu regularnie	0,6	1,3	3,7	93,3	1,2
9. Próbowanie ecstasy 1 lub 2 razy w życiu	3,0	10,3	18,8	64,5	3,4
10. Używanie ecstasy regularnie	0,4	0,4	2,0	95,6	1,7
11. Próbowanie heroiny 1 lub 2 razy w życiu	1,9	6,6	16,1	73,2	2,3
12. Używanie heroiny regularnie	0,4	0,2	0,9	97,2	1,3
13. Próbowanie crack 1 lub 2 razy w życiu	1,8	6,1	15,1	73,8	3,1
14. Używanie crack regularnie	0,4	0,2	0,6	97,1	1,6
15. Zazywanie regularnie leków uspokajających i nasennych bez wskazań lekarskich	0,5	1,6	9,4	86,2	2,4

## Wyniki badania wśród dorosłych mieszkańców Polski (15 – 64 r. ż.) z 2010 r.

<b>Jak bardzo, Pana(i) zdaniem, ludzie ryzykują, że sobie zaszkodzą (zdrowotnie lub w inny sposób), jeśli:</b>					
	<b>Nie ma ryzyka</b>	<b>Małe ryzyko</b>	<b>Umiarkowane ryzyko</b>	<b>Duże ryzyko</b>	<b>Nie wiem</b>
1. Pałą papierosy od czasu do czasu	13,8	33,0	37,2	11,7	4,3
2. Pałą jedną lub więcej paczek papierosów dziennie	1,8	10,1	22,4	62,5	3,2
3. Wypijają jeden lub dwa "drinki" prawie codziennie	3,5	14,3	32,6	45,7	3,9
4. Wypijają cztery lub pięć "drinków" prawie codziennie	1,8	6,9	20,5	67,1	3,7
5. Wypijają pięć lub więcej "drinków" 1 raz lub 2 razy w ciągu każdego weekendu	4,3	17,0	30,9	43,0	4,8
6. Próbują marihuany lub haszyszu 1 raz lub 2 razy w życiu	12,9	27,4	20,5	30,5	8,6
7. Pałą marihuanę lub haszysz od czasu do czasu	4,2	11,7	29,9	46,9	7,3
8. Pałą marihuanę lub haszysz regularnie	1,3	4,1	11,3	76,3	7,0
9. Próbują ecstasy 1 raz lub 2 razy w życiu	5,0	18,3	19,3	47,1	10,3
10. Używają ecstasy regularnie	0,5	1,5	7,8	81,2	9,0
11. Próbują heroiny 1 raz lub 2 razy w życiu	2,5	14,0	16,3	56,7	10,6
12. Używają heroiny regularnie	0,5	1,2	4,6	85,1	8,6
13. Próbują kokainy lub crack 1 raz lub 2 razy w życiu	2,4	14,0	15,0	56,8	11,8
14. Używają kokainy lub crack regularnie	0,4	1,3	4,2	84,5	9,5
15. Używają regularnie leki uspokajające i nasenne bez wskazań lekarskich	0,7	4,3	13,8	71,7	9,5
16. Próbują „dopalaczy” 1 raz lub 2 razy w życiu	5,4	17,6	20,0	45,1	11,9
17. Używają „dopalaczy” regularnie	0,5	2,5	6,5	80,7	9,8

**ANEKS 5: WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW OBSZARU „PROFILAKTYKA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ SAMORZĄDY GMINNE**

<b>LP.</b>	<b>NAZWA KIERUNKU</b>	<b>NAZWA WSKAŹNIKA</b>	<b>WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU</b>	<b>UWAGI</b>
1.	<b>Kierunek 1: wspieranie rozwoju programów profilaktyki uniwersalnej</b>	1. wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów profilaktyki uniwersalnej w bieżącym roku/w poprzednim roku	32 174 347 PLN	
		2. liczba szkół oraz innych placówek systemu oświaty, w których są realizowane programy profilaktyki uniwersalnej finansowane przez jednostki samorządu terytorialnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	14 740	
		3. wykaz programów rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, i liczba ich odbiorców	Załącznik 1 „Programy rekomendowane”	
		4. liczba osób objętych programami profilaktyki uniwersalnej w systemie oświaty w bieżącym roku/w poprzednim roku	1 153 278	

		5. liczba jednostek samorządu terytorialnego wspierających rozwój programów profilaktyki uniwersalnej w bieżącym roku/w poprzednim roku	1 497	
<b>Kierunek 2: wspieranie rozwoju programów profilaktyki selektywnej i wskazującej</b>		1. wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku/w poprzednim roku	24 369 498 PLN	
		2. liczba osób objętych programami profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku/w poprzednim roku	133 562	
		3. liczba osób, które skorzystały z pomocy psychologicznej i prawnej w związku z występowaniem problemu narkomanii w rodzinie w bieżącym roku/w poprzednim roku	69 612	
		4. liczba jednostek samorządu terytorialnego wspierających rozwój programów profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku/w poprzednim roku	399	

<b>Kierunek 3: podniesienie poziomu wiedzy społeczeństwa na temat problemów związanych z używaniem substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku</b>	1. liczba materiałów informacyjno-edukacyjnych oraz liczba jednostek samorządu terytorialnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	liczba publikacji: 4569 nakład: 663 663	
	2. liczba jednostek samorządu terytorialnego wspierających i realizujących kampanie edukacyjne w bieżącym roku/w poprzednim roku	853	Wskazana wartość jest sumą wszystkich gmin, które prowadziły kampanię edukacyjną (własną lub włączyły się w kampanię prowadzoną przez inne podmioty)
	3. liczba artykułów, komunikatów w mediach, konferencji prasowych w bieżącym roku/w poprzednim roku	Liczba artykułów – 832 Liczba komunikatów - 192 Liczba konferencji prasowych - 106	
<b>Kierunek 4: podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną</b>	1. nakłady finansowe poniesione na wsparcie szkoleń podnoszących kwalifikacje osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną w bieżącym roku/w poprzednim roku	1 172 409 PLN	
	2. liczba szkoleń na temat konstruowania programów profilaktycznych w bieżącym roku/w poprzednim roku	204	



		3. liczba osób uczestniczących w szkoleniach na temat konstruowania programów profilaktycznych w bieżącym roku/w poprzednim roku	4359	
		4. liczba szkoleń rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych w bieżącym roku/w poprzednim roku	443	
		5. liczba osób uczestniczących w szkoleniach rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych w bieżącym roku/w poprzednim roku	7894	

Programy rekomendowane – profilaktyka uniwersalna

Tab. 1. Wykaz programów rekomendowanych oraz liczba odbiorców w 2012 r.

Nazwy programów:	Liczba odbiorców
a) Archipelag Skarbów	12 857
b) Fantastyczne Możliwości	2581
c) Program Domowych Detektywów	5699
d) Program Wzmacniania Rodziny dla rodziców i młodzieży w wieku 10-14 lat	6106
e) Program Unplugged	5203
f) Szkoła dla Rodziców i Wychowawców	7899

**ANEKS 6**

<b>PROFILAKTYKA</b>																		
<b>Podjęwane działania i wskaźniki monitoringu</b>	<b>Województwa</b>																	
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16		
<b>Kierunek 1. Wzmacnianie postaw społecznych sprzyjających ograniczeniu używania narkotyków w populacji ogólnej.</b>																	<b>Suma</b>	
<b>w szczególności poprzez:</b>																		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wspieranie programów profilaktycznych na wszystkich poziomach edukacji: przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne, w szczególności programów, które uzyskały rekomendację Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Ministerstwa Edukacji Narodowej lub Instytutu Psychiatrii i Neurologii</li> </ul>	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	nie	nie	tak	tak	nie	tak	tak	tak	tak		<b>13</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Wspieranie programów profilaktyki narkomanii adresowanych do rodziców</li> </ul>	tak	tak	tak	nie	tak	nie	tak	tak	nie	nie	tak	tak	tak	nie	nie	tak		<b>10</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozwój i wsparcie oferty pozaszkolnych zajęć dla dzieci i młodzieży</li> </ul>	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	nie	nie	nie	tak	tak	nie	tak	nie	tak	<b>11</b>	

<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	Warmińsko - mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma</b>
1.1. Wydatki samorządu województwa na realizację programów profilaktyki uniwersalnej w bieżącym roku.	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1	Zał. 1
1.2. Liczba przedszkoli, w których realizowano programy profilaktyki uniwersalnej finansowane przez samorząd województwa w bieżącym roku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
1.3. Liczba szkół, w których realizowano programy profilaktyki uniwersalnej finansowane przez samorząd województwa w bieżącym roku	23	Brak danych	0	25	14	Brak danych	37	18	0	75	19	0	32	0	0	10	<b>253</b>
1.4. Liczba innych placówek systemu oświaty, w których realizowano programy profilaktyki uniwersalnej finansowane przez samorząd województwa w bieżącym roku	0	Brak danych	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	2	0	0	0	<b>6</b>
1.5. Liczba osób objętych programami profilaktyki uniwersalnej w systemie oświaty w bieżącym roku	4592	Ok. 5 940	753	1720	11010	190	4331	1370	0	700	1668	2152	770	912	0	2316	<b>38 424</b>
1.6. wykaz programów rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, i liczba ich odbiorców,	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał.2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2	Zał. 2
1.7. Liczba jednostek samorządu terytorialnego wspierających rozwój programów profilaktyki uniwersalnej w bieżącym roku	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	<b>15</b>

<b>Podjęmowane działania i wskaźniki monitoringu</b>	<b>Województwa</b>															
--	--------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warminsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
<b>Kierunek 2. wspieranie rozwoju programów profilaktyki selektywnej i wskazującej</b>																	<b>Suma</b>
<b>w szczególności poprzez:</b>																	
• Wspieranie działalności profilaktyczno-wychowawczej świetlic socjoterapeutycznych i ognisk wychowawczych,	nie	nie	tak	nie	nie	tak	tak	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	nie	<b>5</b>
• Wspieranie programów wczesnej interwencji, m.in. FreD oraz Szkolna Interwencja Profilaktyczna, adresowanych do młodzieży używającej eksperymentalnie lub okazjonalnie środków odurzających,	nie	tak	tak	nie	tak	nie	nie	nie	nie	tak	tak	tak	tak	nie	nie	nie	<b>7</b>
• Wspieranie programów profilaktyki selektywnej w miejscach o zwiększonym narażeniu na kontakt z narkotykami (kluby, dyskoteki, imprezy masowe),	nie	nie	nie	tak	tak	nie	tak	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	<b>5</b>
• Wspieranie inicjatyw w zakresie pomocy psychologicznej i prawnej rodzinom, w których występuje problem narkomanii oraz problem przemocy,	nie	tak	tak	tak	tak	nie	nie	nie	nie	nie	tak	tak	tak	tak	nie	nie	<b>8</b>
• Wspieranie programów obozów profilaktycznych,	nie	tak	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	nie	<b>4</b>
• Wspieranie innych programów, skierowanych do dzieci i młodzieży z grup ryzyka: ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.	tak	tak	nie	tak	tak	tak	tak	nie	tak	tak	tak	nie	tak	tak	tak	tak	<b>13</b>

<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	<b>Suma</b>
2.1. Wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku,	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	zał.1	Zał.1
2.2. Liczba osób objętych programami profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku,	21	1093	125	9025	2020	303	359	0	10 677	186	3076	2132	1184	240	460	1229	<b>32 130</b>
2.3. Liczba osób, które skorzystały z pomocy psychologicznej w związku z występowaniem problemu narkomanii w rodzinie w bieżącym roku,	0.	820	254	70	336	0	0	0	0	0	30	80	47	240	0	0	<b>1 623</b>
2.3. Liczba osób, które skorzystały z pomocy prawnej w związku z występowaniem problemu narkomanii w rodzinie w bieżącym roku,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	22	0	0	0.	<b>36</b>
2.4. Liczba jednostek samorządu terytorialnego wspierających rozwój programów profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku,	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>15</b>
2.5. Liczba osób objętych programami rekomendowanymi przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Instytut Psychiatrii i Neurologii lub Ministerstwo Edukacji Narodowej w bieżącym roku.	0	217	60	0	40	0	0.	0	0	62	0	0	0	0	0	0	<b>379</b>

Podejmowane działania i wskaźniki monitoringu	Województwa																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
<b>Kierunek 3. Podniesienie rozwoju wiedzy społeczeństwa na temat problemów związanych z używaniem z substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku</b>																	<b>Suma</b>
<b>w szczególności poprzez:</b>																	
• opracowanie i upowszechnienie materiałów informacyjno-edukacyjnych z zakresu promocji zdrowia i profilaktyki narkomanii,	nie	nie	nie	tak	tak	tak	nie	nie	nie	tak	nie	tak	nie	tak	tak	tak	<b>8</b>
• prowadzenie kampanii edukacyjnych,	tak	nie	tak	tak	tak	tak	nie	tak	tak	tak	nie	tak	tak	nie	tak	tak	<b>12</b>
• współpracę z mediami.	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	tak	nie	nie	nie	tak	tak	tak	nie	tak	<b>7</b>
<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma</b>
3.1. liczba materiałów informacyjno-edukacyjnych oraz liczba jednostek samorządu terytorialnego w bieżącym roku	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3
3.2. nakład materiałów informacyjno-edukacyjnych w bieżącym roku,	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3	Zał. 3

3.3. liczba jednostek samorządu terytorialnego wspierających i realizujących kampanie edukacyjne w bieżącym roku,																	<b>12</b>
3.4. liczba artykułów, komunikatów w mediach, konferencji prasowych w bieżącym roku.	0	0	0	0	11	5	0	104	0	0	0	1	44	1	0	2	<b>168</b>
<b>Podjęmowane działania i wskaźniki monitoringu</b>	<b>Województwa</b>																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
<b>Kierunek 4. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną.</b>																	<b>Suma</b>
<b>w szczególności poprzez:</b>																	
• wspieranie szkoleń na temat konstruowania programów profilaktycznych, opartych na podstawach naukowych,	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	nie	<b>2</b>
• wspieranie szkoleń rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych,	tak	nie	nie	tak	tak	tak	nie	tak	nie	tak	nie	tak	tak	tak	nie	tak	<b>10</b>
• wspieranie szkoleń w zakresie profilaktyki narkomanii, adresowanych do pracowników , w szczególności pomocy społecznej, policji, straży miejskiej,	tak	tak	nie	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	nie	nie	tak	tak	<b>13</b>
• wspieranie superwizji osób realizujących działania profilaktyczne.	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	<b>1</b>



<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma</b>
4.1. Nakłady finansowe poniesione na wsparcie szkoleń podnoszących kwalifikacje osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną w bieżącym roku,	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1	Zał.1
4.2. Liczba szkoleń na temat konstruowania programów profilaktycznych w bieżącym roku,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	5	0	0	0	<b>7</b>
4.3. Liczba osób uczestniczących w szkoleniach na temat konstruowania programów profilaktycznych w bieżącym roku,	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	115	97	0	0	0	<b>212</b>
4.4. Liczba szkoleń rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych w bieżącym roku,	2	3	0	2	1	2	15	2	0	4	0	2	2	3	0	4	<b>42</b>
4.5. Liczba osób uczestniczących w szkoleniach rozwijających umiejętności zawodowe realizatorów programów profilaktycznych w bieżącym roku.	600	130	0	73	92	78	499	24	0	90	0	115	56	80	0	181	<b>2018</b>

**Tak** – zadanie było realizowane zgodnie z KPPN.

**Nie** – zadanie nie było realizowane.

Tabela 1. Wydatki samorządów województw na realizację działań w poszczególnych Kierunkach.

Województwa	<b>Kierunek 1</b> Wydatki samorządu województwa na realizację programów profilaktyki uniwersalnej w bieżącym roku	<b>Kierunek 2</b> wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację programów profilaktyki selektywnej i wskazującej w bieżącym roku	<b>Kierunek 3</b> wydatki jednostek samorządu terytorialnego na podniesienie rozwoju wiedzy społeczeństwa na temat problemów związanych z używaniem z substancji psychoaktywnych i możliwości zapobiegania zjawisku	<b>Kierunek 4</b> wydatki jednostek samorządu terytorialnego na podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób zaangażowanych w działalność profilaktyczną
dolnośląskie	33 255,00 zł	5 000,00 zł	0,00 zł	15 000,00 zł
kujawsko-pomorskie	171 433,15 zł	76 500,00 zł	0,00 zł	23 019,38 zł
lubelskie	70 000,00 zł	90 350,00 zł	0,00 zł	0,00 zł
lubuskie	22 000,00 zł	21 000,00 zł	40 015,88 zł	21 204,00 zł
łódzkie	56 555,00 zł	134 406,00 zł	153 160,53 zł	47 588,28 zł
małopolskie	37 200,00 zł	15 600,00 zł	8 000,00 zł	22 634,20 zł
mazowieckie	192 981,50 zł	64 083,10 zł	0,00 zł	179 408,20 zł
opolskie	15 401,57 zł	0,00 zł	7 100,00 zł	2 800,00 zł
podkarpackie	0,00 zł	32 000 zł	16 000 zł	7 000,00 zł
podlaskie	0,00 zł	41 274,00 zł	4 378,70 zł	11 317,07 zł
pomorskie	35 298,00 zł	78 983,91 zł	0,00 zł	5 968,00 zł
śląskie	2 800,00 zł	549 786,94 zł	7 095,00 zł	2 741,51 zł
świętokrzyskie	70 331,00 zł	180,00 zł	0,00 zł	50 544,15 zł
warmińsko - mazurskie	16 000,00 zł	23 200,00 zł	16 500,00 zł	29 572,00 zł
wielkopolskie	0,00 zł	258 143,12 zł	360,97 zł	42 940,50 zł
zachodniopomorskie	135 792,00 zł	80 770,00 zł	31 780,00 zł	87 809,50 zł

**Załącznik nr 2 do aneksu 6**

**Tab. 1 Wykaz programów rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego**

<b>Województwa</b>	<b>Nazwa programu</b>
dolnośląskie	-
kujawsko- pomorskie	Szkoła dla Rodziców i Wychowawców
lubelskie	-
lubuskie	-
łódzkie	Unplugged
małopolskie	-
mazowieckie	Program Wzmacniania Rodziny
opolskie	-
podkarpackie	-
podlaskie	-
pomorskie	Archipeląg Skarbów
śląskie	-
świętokrzyskie	Unplugged
warmińsko - mazurskie	Unplugged
wielkopolskie	-
zachodniopomorskie	Unplugged

**Załącznik nr 3 do aneksu 6**

**Tabela 1. Liczba oraz nakład materiałów informacyjno-edukacyjnych oraz liczba jednostek samorządu terytorialnego w bieżącym roku**

<b>Województwa</b>	<b>Liczba publikacji</b>	<b>Nakład</b>
dolnośląskie	0	0
kujawsko- pomorskie	0	0
lubelskie	0	0
lubuskie	10	20 858
łódzkie	14	Brak danych
małopolskie	7	1 500
mazowieckie	0	0
opolskie	0	0
podkarpackie	0	0
podlaskie	1	2 500
pomorskie	0	0
śląskie	13	734
świętokrzyskie	0	0
warmińsko - mazurskie	1	Brak danych
wielkopolskie	1	1 (strona internetowa urzędu)
zachodniopomorskie	3	60 342
liczba jednostek samorządu terytorialnego w bieżącym roku		7

**ANEKS 7: WSKAŹNIKI REALIZACJI CELU GŁÓWNEGO OBSZARU „LECZENIE, REHABILITACJA, OGRANICZANIE SZKÓD ZDROWOTNYCH I REINTEGRACJA SPOŁECZNA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016**

LP.	NAZWA CELU GŁÓWNEGO	NAZWA WSKAŹNIKA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI	
1.	<b>Poprawa jakości życia osób używających narkotyków szkodliwie i osób uzależnionych</b>	1. Liczba lub odsetek osób zgłaszających się na leczenie			
		2. Liczba osób uczestniczących w programach redukcji szkód	2590	Uczestnicy programów redukcji szkód finansowanych ze środków KBPN	
		3. Odsetek osób bezdomnych wśród osób leczonych	Instytut Psychiatrii i Neurologii	2,7%	Dane za rok 2011 na podstawie badania 14150 pacjentów ośrodków stacjonarnych
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	10,3% (osoby bez stałego miejsca zamieszkania)	Dane na podstawie pilotażowego projektu monitoringu zgłaszalności do leczenia (próba – 2833 osób).
		4. Odsetek osób bezrobotnych wśród osób leczonych	Instytut Psychiatrii i Neurologii	5,4% (osoby dla których zasiłek dla bezrobotnych stanowił główne źródło utrzymania)	Dane za rok 2011 na podstawie badania 14150 pacjentów ośrodków stacjonarnych.
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	39,6%	Dane na podstawie pilotażowego projektu monitoringu zgłaszalności do leczenia (próba – 2833 osób).

**WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW I DZIAŁAŃ OBSZARU „LECZENIE, REHABILITACJA, OGRANICZANIE SZKÓD ZDROWOTNYCH I REINTEGRACJA SPOŁECZNA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ INSTYTUCJE CENTRALNE**

LP.	NAZWA KIERUNKU LUB DZIAŁANIA	NAZWA WSKAŹNIKA	INSTYTUCJA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
2.	<b>Kierunek 1: Zmniejszenie liczby osób używających narkotyków szkodliwie i uzależnionych, które przerwały proces leczenia</b>	1. odsetek leczonych przerywających terapię w placówkach stacjonarnych	Instytut Psychiatrii i Neurologii	9%	Dane za rok 2011 na podstawie badania 14150 pacjentów ośrodków stacjonarnych
3.	Działanie 1.1. upowszechnianie standardów dobrej praktyki w placówkach udzielających świadczeń zdrowotnych w trybie ambulatoryjnym i stacjonarnym	1. liczba szkoleń zawierających moduł dotyczący standardów dobrej praktyki w bieżącym roku	Podmioty realizujące szkolenia w dziedzinie uzależnień na mocy rekomendacji przyznanej przez Dyrektora KBdsPN	5	
		2. liczba uczestników szkoleń w bieżącym roku	Podmioty realizujące szkolenia w dziedzinie uzależnień na mocy rekomendacji przyznanej przez Dyrektora KBdsPN	146	

		3. liczba placówek ambulatoryjnych i stacjonarnych, które otrzymały informację na temat standardów	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	- ok. 240, w tym: - 78 stacjonarnych - ok. 160 ambulatoryjnych	
4.	Działanie 1.2. Opracowanie, wydanie i upowszechnienie podręczników na temat metod leczenia osób uzależnionych od narkotyków o udokumentowanej skuteczności	1. liczba wydanych publikacji	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	Wydanie publikacji przewidziane jest na rok 2013
		2. nakład wydanych publikacji	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
5.	Działanie 1.3. Przeprowadzenie szkoleń dla pracowników placówek ambulatoryjnych i stacjonarnych w zakresie metod leczenia o udokumentowanej skuteczności (m.in. wywiadu motywacyjnego, psychoterapii poznawczo-behawioralnej, leczenia substytucyjnego, ograniczania szkód zdrowotnych)	1. liczba przeszkolonych pracowników	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	171	Część osób uczestniczyła w więcej niż w jednym szkoleniu
		2. liczba przeprowadzonych szkoleń	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	4	
6.	Działanie 1.4. zwiększenie nakładów finansowych Narodowego Funduszu Zdrowia, przeznaczonych na świadczenia zdrowotne udzielane w ambulatoryjnych placówkach	1. stosunek wysokości nakładów przeznaczonych na leczenie ambulatoryjne w danym roku do wysokości nakładów w 2010 r.	Narodowy Fundusz Zdrowia	- Wzrost o: 1 702 195 zł.* - 2012: 14 367 786 zł.* - 2010: 12 665 591 zł.	* Kwota podana za rok 2012 to wysokości kontraktów a nie faktycznych nakładów poniesionych w tym obszarze przez NFZ. Kwota ta może ulec zmianie ze względu

	leczenia uzależnień.				na trwające wiele miesięcy zamykanie okresu rozliczeniowego.
7.	1.5 Wdrożenie procedury akredytacyjnej placówek leczenia uzależnień od substancji psychoaktywnych zaakceptowanej przez Radę Akredytacyjną działająca przy Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia	1. liczba placówek ubiegających się o akredytację	Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia	0	W 2012 r. nadal trwały prace nad modyfikacją standardów
		1. liczba placówek, które uzyskały akredytację	Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia	0	
8.	Działanie 1.6. Opracowanie i włączenie zagadnień dotyczących praw pacjenta do programów szkoleń w dziedzinie uzależnień, realizowanych przez podmioty posiadające rekomendację Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.	1.nakład publikacji zawierającej zagadnienia dotyczące praw pacjenta	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	W 2012 roku Krajowe Biuro zleciło przygotowanie Informatora „Zażyj dawkę swoich praw – prawa pacjenta w kontekście leczenia uzależnień od substancji psychoaktywnych”.
		2. liczba programów szkoleń certyfikowanych	Podmioty realizujące szkolenia w dziedzinie uzależnień na mocy rekomendacji przyznanej przez Dyrektora KBdsPN	5 programów (23 godziny uwzględniających zagadnienia dot. praw pacjenta dla 220 uczestników)	



9.	Działanie 1.7. Upowszechnienie informacji dotyczących praw pacjenta, m.in. przez Internet oraz materiały informacyjno-edukacyjne adresowane do pacjentów i realizatorów programów	1. funkcjonująca strona dotycząca praw pacjenta	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	W 2012 roku Krajowe Biuro zleciło przygotowanie Informatora „Zażyj dawkę swoich praw – prawa pacjenta w kontekście leczenia uzależnień od substancji psychoaktywnych”.
		2. liczba odwiedzin strony	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
		3. nakład materiałów informacyjno-edukacyjnych	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
10.	<b>Kierunek 2: Poprawa stanu zdrowia osób używających szkodliwie i osób uzależnionych od narkotyków.</b>	1. liczba osób zgłaszających się na leczenie	Instytut Psychiatrii i Neurologii	14150 (tylko pacjenci podejmujący leczenie stacjonarne)	Dane z rok 2011. Dane z lecznictwa ambulatoryjnego pochodzą z roku 2010 więc nie zostały uwzględnione w zestawieniu
		2. liczba osób uczestniczących w programach redukcji szkód	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2590	Uczestnicy programów redukcji szkód finansowanych ze środków KBPN
		3. liczba i odsetek osób używających narkotyków szkodliwie i osób uzależnionych zakażonych HCV/HIV	Instytut Psychiatrii i Neurologii	Dla HCV*: - 345 - 12,2%  Dla HIV*: - 75 - 2,6%	Dane na podstawie pilotażowego projektu monitoringu zgłaszalności do leczenia (próba – 2833 osób). * dla ponad 16% osób – nie ustalono, brak danych. W tej grupie mogą być także osoby z HIV / HCV

		4. liczba osób uzależnionych od narkotyków objętych terapią antyretrowirusową	Krajowe Centrum AIDS	1827	
		5. liczba osób uzależnionych objętych szczepieniami przeciwko HBV	Narodowy Fundusz Zdrowia	Brak danych	
		6. liczba osób uzależnionych korzystających z leczenia substytucyjnego	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2057	
11.	2.1 Opracowanie pakietu edukacyjnego w zakresie problematyki narkomanii dla personelu podstawowej opieki zdrowotnej i prowadzenie szkoleń	1. opracowany pakiet edukacyjny	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Opracowana struktura portalu 'e-learningu'	W roku 2012 sfinalizowano pierwszy etap projektu - stworzenie struktury platformy. W roku 2013 planowane jest wypełnienie platformy treściami merytorycznymi, uzyskanie akredytacji na prowadzenie kursów edukacyjnych od Naczelnej Izby Lekarskiej oraz prowadzenie szkoleń w formie „e-learning” dla pierwszych grup lekarzy rodzinnych. Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego
			Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego	0	
		2. liczba przeszkolonych osób	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
			Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego	0	
		3. liczba przeprowadzonych szkoleń	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	

			Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego	0	nie realizuje zadania 2.1
12.	2.2 Wspieranie programów ograniczania szkód zdrowotnych	1. liczba programów redukcji szkód, które otrzymały wsparcie	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	12	
		2. liczba uczestników programów ograniczania szkód zdrowotnych	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2590	
13.	2.3 Prowadzenie szkoleń dotyczących leczenia substytucyjnego dla organizacji pozarządowych, zakładów opieki zdrowotnej, jednostek penitencjarnych oraz przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego.	1. liczba przeszkolonych osób w poszczególnych grupach docelowych	<b>Razem:</b> Ok. 828		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	28	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	ok. 800	
		2. liczba przeprowadzonych szkoleń	<b>Razem:</b> 25		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	24	
14.	2.4. Zapewnienie dostępu do leczenia substytucyjnego we wszystkich województwach dla co najmniej 25% osób uzależnionych od opiatów przez zwiększenie liczby programów i zapewnienie	1. stosunek wysokości nakładów przeznaczonych na leczenie substytucyjne w danym roku do wysokości nakładów w 2012 r.	Narodowy Fundusz Zdrowia	- Wzrost o: 1 810 810 zł.* - 2012: 18 346 953* - 2010: 16 536 143	* Kwota podana za rok 2012 to wysokości kontraktów a nie faktycznych nakładów poniesionych w tym obszarze przez NFZ. Kwota ta może ulec zmianie ze względu

	odpowiednich środków finansowych w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia.				na trwające wiele miesięcy zamykanie okresu rozliczeniowego.
		2. liczba i odsetek osób objętych leczeniem substytucyjnym w poszczególnych województwach	Narodowy Fundusz Zdrowia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- woj. dolnośląskie: 223, (12%)</li> <li>- woj. kujawsko pomorskie: 180 (28%)</li> <li>- woj. lubelskie: 139 (26%)</li> <li>- woj. lubuskie: 101 (16%)</li> <li>- woj. łódzkie: 92 (11%)</li> <li>- woj. małopolskie: 87 (13%)</li> <li>- woj. mazowieckie: 1077 (23%)</li> <li>- woj. opolskie: 29 (17%)</li> <li>- woj. pomorskie: 38 (5%)</li> <li>- woj. śląskie: 239 (20%)</li> <li>- woj. świętokrzyskie: 26 (14%)</li> <li>- woj. warmińsko-mazurskie: 17 (4%)</li> <li>- woj. wielkopolskie: 55 (7%)</li> <li>- woj. zachodniopomorskie; 71 (9%)</li> <li>- woj. podkarpackie: 0</li> <li>- woj. podlaskie: 0</li> </ul>	
15.	2.5. Zwiększenie dostępności do programów leczenia chorób zakaźnych, w szczególności	1. liczba osób używających narkotyków, które wykonały testy w kierunku zakażenia	Narodowy Fundusz Zdrowia	1792 (dane tylko z 2 województw)	

spowodowanych zakażeniem HIV, HCV.	HCV	Krajowe Centrum ds. AIDS	brak danych	
	2. liczba osób używających narkotyków, które wykonały testy w kierunku zakażenia HIV	Narodowy Fundusz Zdrowia	128 (dane tylko z 2 województw)	
		Krajowe Centrum ds. AIDS	brak danych	
	3. liczba placówek wykonujących testy w kierunku HIV	<del><b>Razem:</b></del>		Taka duża różnica może wynikać z tego, iż Krajowe Centrum podaje liczbę placówek, w których można wykonać bezpłatnie test w kierunku HIV (przyjść „z ulicy”) natomiast NFZ – prawdopodobnie liczbę wszystkich tego typu placówek. W tym przypadku sumowanie wskaźników jest nieadekwatne ze względu na różne kategorie oraz na fakt, iż część (tych samych) placówek może być wykazywanych jednocześnie przez obie instytucje (podwójne liczenie).
		Narodowy Fundusz Zdrowia	180 (na podstawie danych z 7 województw)	
		Krajowe Centrum art. AIDS	31	
	4. liczba osób zakażonych HIV w związku z używaniem narkotyków objętych leczeniem antyretrowirusowym	<del><b>Razem:</b></del>		W tym przypadku sumowanie wskaźników jest nieadekwatne ze względu na fakt, iż część (tych samych) osób może być
		Narodowy Fundusz Zdrowia	270 (dane tylko z 2 województw)	

			Krajowe Centrum art. AIDS	1827	wykazywanych jednocześnie przez obie instytucje (podwójne liczenie).
16.	2.6. Zwiększenie liczby i różnorodności specjalistycznych programów leczniczych w jednostkach penitencjarnych i zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, w tym leczenia substytucyjnego i redukcji szkód dla osób uzależnionych od narkotyków	1. liczba programów	Centralny Zarząd Służby Więziennej	<p>a) 7 programów leczenia substytucyjnego w 23 jednostkach</p> <p>b) program krótkiej interwencji prowadzony w 132 jednostkach</p> <p>c) programy psychokorekcyjne dla skazanych z art. 178A kodeksu karnego realizowany w ramach 154 grup</p> <p>d) 6-miesięczne programy terapeutyczne realizowane w 15 oddziałach terapeutycznych</p> <p>e) oddziaływania terapeutyczne wobec skazanych z tzw. „podwójną diagnozą” realizowane w 22 oddziałach terapeutycznych</p>	W tym przypadku sumowanie wskaźników jest nieadekwatne ze względu na różne kategorie oraz na fakt, iż część osadzonych mogła brać udział w więcej niż jednym programie / być objęta różnymi oddziaływaniami (podwójne liczenie).
			Ministerstwo Sprawiedliwości	11	

		2. liczba odbiorców programów	Centralny Zarząd Służby Więziennej	a) 283 b) 445 c) 6972 d) 1493 e) 279	W tym przypadku sumowanie wskaźników jest nieadekwatne ze względu na różne kategorie
			Ministerstwo Sprawiedliwości	126	
17.	<b>Kierunek 3: zmniejszenie marginalizacji społecznej wśród osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych</b>	1. liczba i odsetek osób używających narkotyków szkodliwie i uzależnionych, korzystających z pomocy socjalnej	Instytut Psychiatrii i Neurologii	- 927* - 6,6%*	* Dostępne są jedynie dane dot. liczby i odsetka osób <u>leczących się</u> dla których świadczenia pomocy socjalnej stanowiły główne źródło dochodu. Podane dane są za rok 2011; na podstawie badania 14150 pacjentów ośrodków stacjonarnych
		2. liczba i odsetek osób bezdomnych wśród osób używających narkotyków szkodliwie i osób uzależnionych	Instytut Psychiatrii i Neurologii	- 382* - 2,7 %*	* Dostępne są jedynie dane dot. liczby i odsetka osób <u>leczących się</u> będącymi osobami bezdomnymi. Podane dane są za rok 2011; na podstawie badania 14150 pacjentów ośrodków stacjonarnych

		3. liczba i odsetek osób bezrobotnych wśród osób używających narkotyków szkodliwie i osób uzależnionych	Instytut Psychiatrii i Neurologii	- 764* - 5,4 %*	* Dostępne są jedynie dane dot. liczby i odsetka osób <u>leczących się</u> dla których zasiłek dla bezrobotnych stanowił główne źródło utrzymania. Podane dane są za rok 2011; na podstawie badania 14150 pacjentów ośrodków stacjonarnych
18.	Działanie 3.1. Zwiększenie nakładów finansowych na programy postrehabilitacyjne dla osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych realizowanych w hostelach	1. liczba świadczeń zdrowotnych	Narodowy Fundusz Zdrowia	48 234	
		2. nakłady finansowe	Narodowy Fundusz Zdrowia	2 826 273 zł.*	* Podana kwota odnosi się do wysokości kontraktów a nie nakładów. Faktyczna wysokość poniesionych nakładów będzie znana w późniejszym terminie
19.	Działanie 3.2. Wspieranie programów postrehabilitacyjnych adresowanych do osób po ukończonym procesie leczenia w szczególności realizowanych w hostelach i mieszkaniach readaptacyjnych.	1. liczba programów	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	32 (w tym 12 programów realizowanych w hostelach / mieszkaniach readaptacyjnych)	
		2. liczba osób uczestniczących w programach	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1 705	



**ANEKS 8: WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW OBSZARU „LECZENIE, REHABILITACJA, OGRANICZANIE SZKÓD ZDROWOTNYCH I REINTEGRACJA SPOŁECZNA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ SAMORZĄDY GMINNE**

LP.	NAZWA KIERUNKU	NAZWA WSKAŹNIKA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
1.	<b>Kierunek 1: zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób używających szkodliwie i uzależnionych od narkotyków</b>	1. liczba placówek wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	381	
		2. liczba osób objętych programami leczenia wspieranymi przez jednostki samorządu terytorialnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	133 166	
		3. wysokość nakładów poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego na programy realizowane w placówkach leczenia uzależnień w bieżącym roku/ w poprzednim roku	8 695 867 PLN	
		4. liczba i nakład materiałów informacyjnych w bieżącym roku/ w poprzednim	liczba materiałów: 8 213 nakład materiałów: 989 116 szt.	

		5. liczba osób uczestniczących w obozach i turnusach rehabilitacyjnych, wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	1155	
2.	<b>Kierunek 2: zwiększenie dostępności ograniczania szkód zdrowotnych dla osób używających szkodliwie i uzależnionych od narkotyków</b>	1. liczba wspieranych programów (w tym nowych): wymiany igieł i strzykawek, profilaktyki HIV, HBV i HCV, noclegowni, schronisk i punktów dziennego pobytu (świetlice, drop-in) oraz obozów i turnusów rehabilitacyjnych dla beneficjentów programów leczenia substytucyjnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	Załącznik 1: „Programy ograniczania szkód zdrowotnych dla osób używających szkodliwie i uzależnionych od narkotyków”	
		2. liczba osób objętych w/w programami i formami pomocy w bieżącym roku/w poprzednim roku	Załącznik 1: „Programy ograniczania szkód zdrowotnych dla osób używających szkodliwie i uzależnionych od narkotyków”	
		3. wysokość nakładów finansowych wydatkowanych na wsparcie w/w programów w bieżącym roku/w poprzednim roku	840 811 PLN	

3.	<b>Kierunek 3: zapewnienie we wszystkich gminach województwach dostępności do leczenia substytucyjnego dla co najmniej 25% populacji osób uzależnionych od opiatów</b>	1. odsetek osób uzależnionych od opiatów objętych leczeniem substytucyjnym w poszczególnych województwach w bieżącym roku/w poprzednim roku	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do podania – wskaźnik nie dotyczy samorządów gminnych
		2. liczba nowych programów w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do podania – wskaźnik nie dotyczy samorządów gminnych
4.	<b>Kierunek 4: zmniejszenie marginalizacji społecznej wśród osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych</b>	1. liczba hosteli i mieszkań readaptacyjnych w bieżącym roku/w poprzednim roku	40	
		2. liczba osób uzależnionych objętych doskonaleniem zawodowym w bieżącym roku/w poprzednim roku	195	
5.	<b>Kierunek 5: wspieranie rozwoju zawodowego pracowników zatrudnionych w placówkach prowadzących leczenie i rehabilitację osób uzależnionych od narkotyków oraz innych grup zawodowych mających styczność z osobami uzależnionymi od</b>	1. liczba uczestników, którym przyznano dofinansowanie szkolenia w zakresie specjalisty terapii uzależnień i instruktora terapii uzależnień oraz wysokość poniesionych nakładów w bieżącym roku/w poprzednim roku	liczba osób: 41 nakłady: 145 604 PLN	

	<b>narkotyków, np.: policjantów, pracowników społecznych, kuratorów, lekarzy, organizacji pozarządowych</b>	2. wysokość poniesionych nakładów na inne szkolenia i superwizje w bieżącym roku/w poprzednim roku	314 346 PLN	
--	---	--	-------------	--

**Załącznik 1 do aneksu 8: Programy ograniczania szkód zdrowotnych dla osób używających szkodliwie i uzależnionych od narkotyków**

**Tab. 1. Liczba wspieranych programów oraz ich odbiorców w 2012 r.**

	<b>Liczba programów</b>	<b>Liczba osób objętych programami</b>
a) Programy wymiany igieł i strzykawek	38	1458
b) Programy pracowników ulicznych zajmujących się min. profilaktyką HIV, HBV, HCV (z wyłączeniem programów wymiany igieł i strzykawek)	84	9558
c) Dienne programy pomocy medycznej i socjalnej dla czynnych użytkowników narkotyków	20	80
d) Noclegownie dla osób uzależnionych	52	251
e) Programy dyskotekowe tzw. party working	76	17 611

## ANEKS 9

<b>LECZENIE, REHABILITACJA I OGRANICZANIE SZKÓD ZDROWOTNYCH</b>																
<b>Podejmowane działania i wskaźniki monitoringu</b>	<b>Województwa</b>															
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<b>Kierunek 1. ZWIĘKSZENIE DOSTĘPNOŚCI POMOCY TERAPEUTYCZNEJ I REHABILITACJI DLA OSÓB UŻYWAJĄCYCH SZKODLIWIE I UZALEŻNIONYCH OD NARKOTYKÓW w szczególności poprzez:</b>																
• inicjowanie powstawania nowych placówek ambulatoryjnych	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie
• rozwój i modernizacja bazy materialnej zakładów prowadzących leczenie i rehabilitację osób uzależnionych od narkotyków lub używających ich w sposób szkodliwy	tak	nie	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	tak	tak	nie	tak	nie	nie
	<b>Suma</b>															

• finansowanie (zakup usług, wspieranie, powierzenie) programów pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej w placówkach leczenia uzależnień	nie	tak	tak	nie	tak	nie	tak	tak	nie	nie	tak	nie	tak	nie	nie	nie	
• upowszechnianie informacji na temat placówek i programów dla osób uzależnionych	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	tak	nie	tak	tak	
• wspieranie programów kierowanych do specyficznych grup odbiorców (np. kobiet, matek z dziećmi, ofiar przemocy, sprawców przemocy)	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	tak	tak	tak	tak	nie	nie	
• wspieranie obozów i turnusów rehabilitacyjnych	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	
<b>Wskaźniki monitoringu:</b>																	
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma</b>
1.1.Liczba placówek wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego	1	n.d.	1	n.d.	2	n.d.	5	1	n.d.	n.d.	1	4	n.d.	1	n.d.	n.d.	
1.2. Liczba osób objętych programami leczenia wspieranymi przez jednostki samorządu terytorialnego	n.d.	n.d.	164	n.d.	89	n.d.	b.d.	b.d.	n.d.	n.d.	b.d.	b.d.	n.d.	b.d.	n.d.	n.d.	
1.3. Wysokość nakładów poniesionych przez jednostki samorządu terytorialnego na programy realizowane w placówkach leczenia uzależnień	n.d.	28 790	b.d.	n.d..	43 194	n.d.	20 835	7100	n.d.	n.d.	341 57	110 300	3 64 9	b.d.	n.d.	n.d.	

1.4. Liczba i nakład materiałów informacyjnych	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	b.d.	n.d.	n.d.	n.d.	Internet + 300 egzemplarzy	1 (Internet)	n.d.	1 (Internet)	1 materiał - 800 egzemplarzy	
1.5. Liczba osób uczestniczących w obozach i turnusach rehabilitacyjnych wspieranych przez jednostki samorządu terytorialnego	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	44	40	n.d.	n.d.	n.d.	35	n.d.	n.d.	n.d.	31	
<b>Kierunek 2. ZWIĘKSZENIE DOSTĘPNOŚCI PROGRAMÓW OGRANICZANIA SZKÓD ZDROWOTNYCH DLA OSÓB UŻYWAJĄCYCH SZKODLIWIE I UZALEŻNIONYCH OD NARKOTYKÓW w szczególności poprzez:</b>																	<b>Suma</b>
• inicjowanie i wspieranie stacjonarnych i ulicznych programów wymiany igieł i strzykawek	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
• inicjowanie i wspieranie programów profilaktyki HIV, HBV, HCV wśród osób uzależnionych	nie	tak	tak	tak	nie	tak	nie	tak	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	
• inicjowanie i wspieranie programów niskoprogowych typu: noclegownie, schroniska, punkty dziennego pobytu (światlice, drop-in)	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	Łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	<b>Suma</b>



2.1.liczba wspieranych programów (w tym nowych): wymiany igieł i strzykawek, profilaktyki HIV, HBV i HCV, noclegowni, schronisk i punktów dziennego pobytu (drop in) oraz obozów i turnusów rehabilitacyjnych dla beneficjentów programów leczenia substytucyjnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	n.d.	3	1	2	n.d.	5	n.d.	3	1	n.d.	n.d.	n.d.	1	n.d.	n.d.	n.d.		
2.2. liczba osób objętych w/w programami i formami pomocy w bieżącym roku/w poprzednim roku	n.d.	Ok. 2000	418	27	n.d.	b.d.	n.d.	140	1926	n.d.	n.d.	n.d.	300	n.d.	n.d.	n.d.		
2.3. wysokość nakładów finansowych wydatkowanych na wsparcie ww. programów w bieżącym roku/w poprzednim roku	n.d.	3845 0	11 420	11 000	n.d.	b.d.	n.d.	6120	1900 0	n.d.	n.d.	n.d.	30 000	n.d.	n.d.	n.d.		
<b>Kierunek 3. ZAPEWNIENIE WE WSZYSTKICH WOJEWÓDZTWACH DOSTĘPNOŚCI LECZENIA SUBSTYTUCYJNEGO DLA CO NAJMNIJ 25% POPULACJI OSÓB UZALEŻNIONYCH OD OPIATÓW w szczególności poprzez:</b>																	<b>Suma</b>	
• inicjowanie powstawania nowych programów leczenia substytucyjnego	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie		
• wspieranie programów leczenia substytucyjnego	tak	nie	nie	tak	nie	tak	nie	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie		
• wspieranie szkoleń na temat leczenia substytucyjnego, adresowanych do przedstawicieli m.in. zakładów opieki zdrowotnej, organizacji pozarządowych, pomocy społecznej, policji, straży miejskiej	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie		

Wskaźniki monitoringu:	doInośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie		
3.1. odsetek osób uzależnionych od opiatów objętych leczeniem substytucyjnym w poszczególnych województwach w bieżącym roku/w poprzednim roku *	10%	b.d.	n.d.	b.d.	n.d.	86 os.	b.d.	b.d.	b.d.	n.d.	b.d.	n.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.		
* Pełne zestawienie wartości odsetek podane jest w tabeli dot. wskaźników dla instytucji centralnych																		
3.2. liczba nowych programów w bieżącym roku/w poprzednim roku	0	b.d.	n.d.	b.d.	n.d.	n.d.	b.d.	b.d.	b.d.	n.d.	b.d.	n.d.	b.d.	1	b.d.	b.d.		
<b>Kierunek 4. ZMNIJSZENIE MARGINALIZACJI SPOŁECZNEJ WŚRÓD OSÓB UŻYWAJĄCYCH NARKOTYKÓW SZKODLIWIE ORAZ OSÓB UZALEŻNIONYCH w szczególności poprzez:</b>																	<b>Suma</b>	
• udzielanie świadczeń pomocy społecznej	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie		
• wspieranie hosteli i mieszkań readaptacyjnych dla osób używających narkotyków szkodliwie oraz osób uzależnionych	nie	tak	nie	nie	nie	tak	tak	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie		
• wspieranie szkoleń zawodowych dla osób używających narkotyków szkodliwie lub uzależnionych	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie		
• inicjowanie i wspieranie centrów integracji społecznej	tak	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	tak	nie	tak	nie	nie		

<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma</b>
4.1. liczba hosteli i mieszkań readaptacyjnych w bieżącym roku/w poprzednim roku	n.d.	1	b.d.	b.d.	n.d.	2	1	1	b.d.	n.d.	b.d.	6	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	
4.2. liczba osób uzależnionych objętych doskonaleniem zawodowym w bieżącym roku/w poprzednim roku	n.d.	b.d.	b.d.	b.d.	n.d.	n.d.	b.d.	b.d.	b.d.	n.d.	b.d.	6	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	
<b>Kierunek 5. WSPIERANIE ROZWOJU ZAWODOWEGO PRACOWNIKÓW ZATRUDNIONYCH W PLACÓWKACH PROWADZĄCYCH LECZENIE I REHABILITACJĘ OSÓB UZALEŻNIONYCH OD NARKOTYKÓW ORAZ INNYCH GRUP ZAWODOWYCH MAJĄCYCH STYCZNOŚĆ Z OSOBAMI UZALEŻNIONYMI OD NARKOTYKÓW, NP.: POLICJANTÓW, PRACOWNIKÓW SPOŁECZNYCH, KURATORÓW, LEKARZY, ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH w szczególności poprzez:</b>																	<b>Suma</b>
• dofinansowanie szkoleń w zakresie specjalisty terapii uzależnień i instruktora terapii uzależnień, realizowanych zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	
• dofinansowanie innych szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe osób prowadzących leczenie i rehabilitację osób uzależnionych od narkotyków	nie	tak	nie	tak	nie	nie	nie	tak	nie	tak	nie	nie	nie	tak	nie	tak	
• dofinansowanie szkoleń w zakresie problematyki narkomanii podnoszących kwalifikacje innych grup zawodowych mających styczność z osobami uzależnionymi od narkotyków	tak	nie	nie	tak	nie	tak	nie	nie	tak	nie	nie	tak	tak	nie	nie	nie	
• dofinansowanie superwizji pracy terapeutów uzależnień	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	

<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	Lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	<b>Suma</b>
5.1. liczba uczestników, którym przyznano dofinansowanie szkolenia w zakresie specjalisty terapii uzależnień i instruktora terapii uzależnień, oraz wysokość poniesionych nakładów w bieżącym roku/w poprzednim roku	n.d.	b.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	
5.2. wysokość poniesionych nakładów na inne szkolenia i superwizje w bieżącym roku/w poprzednim roku	5.400	800	n.d.	14.290,85	n.d.	20.000	n.d.	2.500	6.000	5.944,35	n.d.	31.309,04	n.d.	8.906	n.d.	10.140	105.290,24

**Tak** – zadanie było realizowane zgodnie z KPPN.

**Nie** – zadanie nie było realizowane.

**ANEKS 10: WSKAŹNIKI REALIZACJI CELU GŁÓWNEGO OBSZARU „OGRANICZENIE PODAŻY” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016**

LP.	NAZWA CELU GŁÓWNEGO	NAZWA WSKAŹNIKA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU		UWAGI
1.	Ograniczenie produkcji, obrotu i dostępności środków odurzających oraz substancji psychotropowych	1. Liczba zlikwidowanych nielegalnych laboratoriów w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 18</b>		
			Policja	15	
			Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - zadanie nie jest realizowane przez Służbę Celną
			Straż Graniczna	3	
			Żandarmeria Wojskowa	0	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - w ramach prowadzonych postępowań w 2012 r. nie wykryto i nie zlikwidowano żadnych nielegalnych laboratoriów
		2. Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
		Policja	Załącznik 1 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r.		

			Służba Celna	Załącznik 1 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r.
			Straż Graniczna	Załącznik 1 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r.
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 1 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r.
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	cena detaliczna: 4 900 000 – 5 200 000 PLN cena hurtowa: 750 000 – 2 000 000 PLN
				Wartość wskaźnika dotyczy 171 kg amfetaminy
		3. Liczba i ilość zlikwidowanych upraw w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>	
			Policja	Załącznik 2 – Liczba zlikwidowanych upraw
			Służba Celna	Nie dotyczy
			Straż Graniczna	Załącznik 2 – Liczba zlikwidowanych

				upraw	
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 2 – Liczba zlikwidowanych upraw	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia – dane na temat zlikwidowanych upraw nie występowały w prowadzonych w 2012 r. postępowaniach
		4. Liczba i ilość zabezpieczonych narkotyków w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
			Policja	Załącznik 3 - Ilość zabezpieczonych narkotyków i prekursorów	
			Służba Celna	Załącznik 3 - Ilość zabezpieczonych narkotyków i prekursorów	
			Straż Graniczna	Załącznik 3 - Ilość zabezpieczonych narkotyków i prekursorów	
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 3 - Ilość zabezpieczonych	

				narkotyków i prekursorów		
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Załącznik 3 - Ilość zabezpieczonych narkotyków i prekursorów		
		5. Liczba i rodzaj ujawnionych substancji z grupy syntetycznych kanabinoli i innych narkotyków syntetycznych, np. mefedron, BZP, określanych potocznie mianem zabronionych dopalaczy, wprowadzanych na rynek	<b>Razem: X</b>			
			Policja	Załącznik 4 - Liczba i rodzaj ujawnionych nowych substancji z grupy syntetycznych kanabinoli		
			Służba Celna	Załącznik 4 - Liczba i rodzaj ujawnionych nowych substancji z grupy syntetycznych kanabinoli		
			Straż Graniczna	Nie dotyczy		
			Żandarmeria Wojskowa	0		
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0		



		6. Dostępność narkotyków w ocenie badanych osób w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii	Załącznik 5 – Dostępność narkotyków w ocenie badanych	
--	--	--	--	---	--

**WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW I DZIAŁAŃ OBSZARU „OGNICZENIE PODAŻY” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ INSTYTUCJE CENTRALNE**

LP.	NAZWA KIERUNKU LUB DZIAŁANIA	NAZWA WSKAŹNIKA	INSTYTUCJA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
1	<b>Kierunek 1: Ograniczenie krajowej produkcji amfetaminy</b>	1. ilość skonfiskowanej w Unii Europejskiej amfetaminy pochodzącej z Polski w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - brak raportów z krajów zabezpieczających
			Żandarmeria Wojskowa	0	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia – Żandarmeria Wojskowa nie

					otrzymała żadnej informacji na temat ilości skonfiskowanej amfetaminy z instytucji zewnętrznych
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Nie dotyczy	
		2. liczba konfiskat w Unii Europejskiej amfetaminy pochodzącej z Polski w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - brak raportów z krajów zabezpieczających
			Żandarmeria Wojskowa	0	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Żandarmeria Wojskowa nie otrzymała żadnej informacji na temat ilości skonfiskowanej amfetaminy z instytucji zewnętrznych
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Nie dotyczy	

2	Działanie 1.1. Likwidowanie nielegalnych miejsc produkcji	1. liczba nielegalnych, zlikwidowanych laboratoriów w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	15	
		2. ceny detaliczne i hurtowe amfetaminy w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	Cena detaliczna: 30 zł/kg Cena hurtowa: 7000 zł/kg	
3	Działanie 1.2. Prowadzenie rozpoznania i likwidacja grup przestępczych	1. liczba zlikwidowanych grup przestępczych zajmujących się produkcją amfetaminy w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 17</b>		
			Policja	15	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	2	
			Żandarmeria Wojskowa	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - w 2012 r. nie było podstaw do prowadzenia rozpoznania grup przestępczych, brak danych wiąże się również z zakresem kompetencji Żandarmerii Wojskowej
4	Działanie 1.3. Intensyfikacja metod pracy operacyjno - rozpoznawczej	1. liczba przeprowadzonych operacji specjalnych w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 23</b>		
			Policja	21	
			Agencja	0	

			Bezpieczeństwa Wewnętrznego		
			Żandarmeria Wojskowa	2	
5	Działanie 1.4. Specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy organów ścigania na temat likwidowania nielegalnych laboratoriów i ograniczenia krajowej produkcji amfetaminy	1. liczba szkoleń w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 21</b>		
			Policja	6	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Żandarmeria Wojskowa	15	
		2. liczba przeszkolonych funkcjonariuszy w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 455</b>		
			Policja	350	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Żandarmeria Wojskowa	105	
6	Działanie 1.5. Opracowanie zasad współpracy z organami ścigania z przedstawicielami przemysłu chemicznego i farmaceutycznego, mających na celu poprawę wymiany informacji	1. powstanie dokumentu opisującego zasady współpracy	<b>Razem: 0</b>		
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	0	
			Główny Inspektor	0	

			Sanitarny		
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	0	
			Policja	0	
7	Działanie 1.7. Wypracowanie dobrych praktyk w zakresie obrotu prekursorami	1. dokument dotyczący dobrych praktyk w zakresie obrotu prekursorami	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	
			Państwowa Inspekcja Sanitarna	0	
			Państwowa Inspekcja Farmaceutyczna	0	
8	Działanie 1.8. Profilowanie amfetaminy i BMK	1. liczba profili amfetaminy i BMK w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	Liczba profili amfetaminy – 812 Liczba profili BMK - 2	
		2. liczba powiązanych spraw, w których występuje amfetamina/BMK o określonych profilu w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	Brak danych	

	Działanie 1.9. Opracowanie i wdrożenie systemu zbierania danych dotyczących sprzętu i chemikaliów wykorzystywanych w nielegalnych laboratoriach	1. baza danych dotyczących sprzętu i chemikaliów wykorzystywanych w nielegalnych laboratoriach	Policja	1	
		2. liczba wprowadzonych rekordów w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	27095	Podana wartość dotyczy liczby rekordów wprowadzonych od momentu utworzenia bazy
9	<b>Kierunek 2: Ograniczenie krajowej uprawy konopi innych niż włókniste oraz roślinnych substancji psychotropowych ze szczególnym uwzględnieniem gatunku <i>Salvia Divinorum</i></b>	1. liczba zlikwidowanych upraw w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne oraz wielkość w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
			Policja	Załącznik 6 - Liczba nielegalnych upraw, ilość konopi	
			Straż Graniczna	Załącznik 6 - Liczba nielegalnych upraw, ilość konopi	
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 6 - Liczba nielegalnych upraw, ilość konopi	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
		2. ilość konopi i innych	<b>Razem: X</b>		

		roślinnych substancji psychotropowych, w tym gatunku <i>Salvia Divinorum</i> , pochodzących ze zlikwidowanych upraw w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne oraz wielkość upraw w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	Załącznik 6 - Liczba nielegalnych upraw, ilość konopi	
			Straż Graniczna	Załącznik 6 - Liczba nielegalnych upraw, ilość konopi	
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 6 - Liczba nielegalnych upraw, ilość konopi	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
10	Działanie 2.1. Opracowanie podstaw prawnych w zakresie systemu informacji o zlikwidowanych nielegalnych uprawach (np. porozumień pomiędzy poszczególnymi służbami)	1. opracowany dokument	Policja	1	
11	Działanie 2.2. Stworzenie i wdrożenie bazy oraz systemu zbierania danych o zlikwidowanych uprawach	1. baza zbierania danych o zlikwidowanych uprawach	Policja	0	
		2. liczba wprowadzonych rekordów w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	Nie dotyczy	

12	Działanie 2.3. Monitorowanie stron internetowych poświęconych metodom uprawy konopi i innych roślin o działaniu psychoaktywnym	1. raport lub analiza na temat skali zjawiska	Policja	0	
		2. liczba monitorowanych stron internetowych w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	Nie dotyczy	Brak możliwości określenia wartości wskaźnika - monitorowanie strony specjalistycznych jest zadaniem doraźnym wynikającym z konkretnych sytuacji i potrzeb wykrywczych
13	Działanie 2.4. Rozwijanie nowoczesnych technik monitorowania nielegalnych upraw	1. liczba i rodzaj nowoczesnych metod	Policja	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - stosowane techniki związane są z realizacją metod pracy operacyjnej i objęte są tajemnicą służbową
14	Działanie 2.5. Opracowanie i wdrożenie zasad współpracy z zakładami energetycznymi	1. dokument określający zasady pracy	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	Współpraca z zakładami energetycznymi jest zadaniem stałym i realizowanym przez jednostki wykonawcze



			Ministerstwo Gospodarki	0	
		2. liczba porozumień z zakładami energetycznymi	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	Współpraca nie ma charakteru sformalizowanego w oparciu o porozumienia, a opiera się o przepisy KPK w zakresie udzielenia pomocy Policji w działaniach realizowanych w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa
			Ministerstwo Gospodarki	0	
15	Działanie 2.6. Specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy organów ścigania i prokuratur na temat ścigania nielegalnych upraw	1. liczba szkoleń w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 24</b>		
			Policja	2	
			Straż Graniczna	7	
			Żandarmeria Wojskowa	15	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	

			Prokuratura	Nie dotyczy	Nie dotyczy ze względu na zakres kompetencji instytucji. Wartość wskaźnika uzyskano z Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
			Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	0	Tematyka nie została ujęta w harmonogramie działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na 2012 r.
		2. liczba przeszkolonych funkcjonariuszy w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 237</b>		
			Policja	40	
			Straż Graniczna	92	
			Żandarmeria Wojskowa	105	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	

			Prokuratura	Nie dotyczy	Nie dotyczy ze względu na zakres kompetencji instytucji. Wartość wskaźnika uzyskano z Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
			Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	0	Tematyka nie została ujęta w harmonogramie działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na 2012 r.
16	<b>Kierunek 3: Ograniczenie obrotu i dostępności narkotyków</b>	1. dostępność narkotyków w opinii badanych (ESPAD, GPS)	Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii	Załącznik 5 - Dostępność narkotyków w ocenie badanych	
		2. liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw dotyczących obrotu i posiadania narkotyków	<b>Razem: X</b>		
			Policja	Załącznik 7 - Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw	Informacja podana w kwestionariuszu Policji: „Użyte w formularzu stwierdzenie „obrotu” jest określeniem szerokim budzącym wątpliwości czy chodzi o przestępstwo wprowadzania do obrotu, handlu, udzielania itp. Podobnie posiadania czy chodzi o formę podstawową przestępstwa czy jego typ

					kwalfikowany. Dlatego podano ogólna liczbę przestępstw i podejrzanych”.
			Służba Celna	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Służba Celna nie dysponuje danymi statystycznymi dotyczącymi liczby osób podejrzanych oraz liczby stwierdzonych przestępstw dotyczących obrotu i posiadania narkotyków
			Straż Graniczna	Załącznik 7 - Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw	
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 7 - Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Załącznik 7 - Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw	
			Prokuratura	Załącznik 7 - Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw	

17	Działanie 3.1. Prowadzenie rozpoznania i likwidacja grup przestępczych	1. ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
			Policja	Załącznik 1 - Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków	
			Straż Graniczna	Załącznik 1 - Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków	
			Żandarmeria Wojskowa	Załącznik 1 - Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Załącznik 1 - Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków	
	2. liczba zlikwidowanych grup przestępczych zajmujących się obrotem w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 10</b>			
		Policja	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - podejmowane działania są objęte tajemnicą służbową	
		Straż Graniczna	10		
		Żandarmeria Wojskowa	0		
		Agencja Bezpieczeństwa	0		

			Wewnętrznego		
18	Działanie 3.2. Intensyfikacja metod pracy operacyjno - rozpoznawczej	1. liczba przeprowadzonych operacji specjalnych w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 6</b>		Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - podejmowane działania są objęte tajemnicą służbową
			Policja	Nie dotyczy	
			Straż Graniczna	4	
			Żandarmeria Wojskowa	2	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Nie dotyczy	
19	Działanie 3.3. Specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy organów ścigania i prokuratur	1. liczba szkoleń w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 34</b>		
			Policja	22	
			Straż Graniczna	7	
			Żandarmeria Wojskowa	1	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	

			Prokuratura	Nie dotyczy
			Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	4
		2. liczba przeszkolonych funkcjonariuszy w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 1069</b>	
			Policja	769
			Straż Graniczna	92
			Żandarmeria Wojskowa	15
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0
				Nie dotyczy ze względu na zakres kompetencji instytucji. Wartość wskaźnika uzyskano z Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

			Prokuratura	Nie dotyczy	Nie dotyczy ze względu na zakres kompetencji instytucji. Wartość wskaźnika uzyskano z Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
			Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	193	
20	Działanie 3.4. Rozpoznanie nowych metod i dróg przemytu	1. raport dotyczący nowych metod i dróg przemytu - analiza sytuacji	<b>Razem: 10</b>		
			Policja	1	
			Straż Graniczna	1	Wkład do „Raportu o stanie bezpieczeństwa”, opracowanego przez MSW
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Służba Celna	8	
21	Działanie 3.5. Intensyfikacja wykorzystania operacji specjalnych	1. liczba przeprowadzonych operacji specjalnych w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 7</b>		
			Policja	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - podejmowane działania mają charakter operacyjno –



					rozpoznawczy i są objęte tajemnicą służbową
			Straż Graniczna	4	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia – informacje na temat podejmowanych operacji specjalnych nie są udzielane w trybie jawnym
			Służba Celna	3	
22	Działanie 3.6. Specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy służb zagranicznych w zakresie ograniczenia obrotu i dostępności narkotyków	1. liczba szkoleń w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 7</b>		
			Policja	0	
			Straż Graniczna	7	
			Służba Celna	0	
		2. liczba przeszkolonych funkcjonariuszy w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 92</b>		
			Policja	0	
			Straż Graniczna	92	
			Służba Celna	0	

23	Działanie 3.7. Powoływanie grup zadaniowych złożonych	1. liczba grup zadaniowych w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 5</b>		
			Policja	0	
			Straż Graniczna	1	
			Służba Celna	2	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Żandarmeria Wojskowa	2	
24	Działanie 3.8. Organizowanie cyklicznych spotkań roboczych celem wymiany informacji oraz dobrych praktyk	1. liczba spotkań w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 8</b>		
			Policja	1	
			Straż Graniczna	5	
			Służba Celna	2	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Żandarmeria Wojskowa	0	
Prokuratura	Nie dotyczy				

25	Działanie 3.9. Udział w międzynarodowych operacjach antynarkotykowych oraz intensywne wykorzystywanie współpracy z Europolem	1. liczba operacji w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 5</b>		
			Policja	18	Wskazana wartość jest sumą 6 prowadzonych operacji oraz 12 przesyłek niejawnych
			Straż Graniczna	Brak danych	
			Służba Celna	3	
			Żandarmeria Wojskowa	0	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Żandarmeria Wojskowa w 2012 r. nie brała udziału w tego typu operacjach ze względu na posiadany zakres działania
		2. liczba kontrybucji przekazanych w ramach plików analitycznych AWF w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 85</b>		
			Policja	65	
			Straż Graniczna	20	
			Służba Celna	0	
		3. liczba operacji przeprowadzonych ze	Żandarmeria Wojskowa	0	
			<b>Razem: 1</b>		

		wsparciem Europolu w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	1	
			Straż Graniczna	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - nie prowadzono czynności służbowych z tego zakresu, wykraczających poza terytorium RP
			Służba Celna	0	
			Żandarmeria Wojskowa	0	
26	Działanie 3.10. Tworzenie wspólnych zespołów śledczych (Joint Investigation Teams)	1. liczba zespołów w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	
			Straż Graniczna	0	
27	Działanie 3.11. Rozwijanie Systemu Wczesnego Ostrzegania o Nowych Narkotykach	1. liczba przekazanych informacji o nowych substancjach psychoaktywnych	<b>Razem: 9</b>		
			Policja	1	
			Straż Graniczna	0	
			Służba Celna	0	
			Żandarmeria Wojskowa	0	
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	0	

			Główny Inspektor Sanitarny	1	
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	0	
			Instytut Ekspertyz Sądowych	7	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - CZSW nie posiada laboratorium analitycznego ani personelu specjalistycznego i nie jest w stanie stwierdzić, czy ma do czynienia z „nową substancją psychoaktywną”, tym samym, nie jest w stanie „przekazać informacji o nowych substancjach psychoaktywnych”
			Prokuratura	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - takie działania wykraczają poza zakresu ustawowych kompetencji prokuratury

			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia ze względu na zakres kompetencji (instytucja koordynująca SWO)
			Ministerstwo Gospodarki	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - działanie nie dotyczy Departamentu Energetyki
28	Działanie 3.12. Opracowanie i wdrożenie szybkich metod identyfikacji dla nowych substancji psychoaktywnych oraz metod wykrywania ich w organizmie poprzez nabycie nowych środków odurzających w celach badawczych i zakup/opracowanie wzorców nowych środków odurzających oraz zapewnienie dostatecznej liczby narkotestów do szybkiej identyfikacji narkotyków	1. liczba nowych środków psychoaktywnych nabytych w celach badawczych w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	0	
		2. liczba zakupionych/opracowanych nowych wzorców w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	29	
		3. liczba zakupionych/opracowanych narkotestów do szybkiej identyfikacji narkotyków w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Policja	0	
29	<b>Kierunek 4: Ograniczenie nielegalnego wykorzystywania</b>	1. liczba ujawnionych nielegalnych laboratoriów (z	<b>Razem: 7</b>		

	<b>prekursorów</b>	wyjątkiem amfetaminowych) w bieżącym roku/w poprzednim roku.	Policja	5	
			Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - działanie nie podejmowane przez Służbę Celną
			Straż Graniczna	2	
			Żandarmeria Wojskowa	Bak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Żandarmeria Wojskowa nie uzyskała informacji na temat liczby ujawnionych nielegalnych laboratoriów w 2012 r.
30	Działanie 4.1. Opracowanie i rozpowszechnianie informatora o prekursorach i kluczowych chemikaliach	1. opracowanie informatora	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	0	Przewodnik o prekursorach został opracowany i wydany przez Komisję Europejską, w związku z tym nie jest konieczne opracowanie nowego przewodnika. GIF nie jest w posiadaniu informacji na temat prekursorów i kluczowych chemikaliów stosowanych do

					nielegalnej produkcji narkotyków pozwalających na opracowanie informatora we własnym zakresie
			Główny Inspektor Sanitarny	Nie dotyczy	
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	0	
31	Działanie 4.2. Spotkania informacyjne dla przedstawicieli przemysłu chemicznego i farmaceutycznego dotyczące wykorzystania chemikaliów do nielegalnej produkcji narkotyków i prekursorów	1. liczba spotkań informacyjnych w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 3</b>		
			Policja	1	
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	1	
			Główny Inspektor Sanitarny	1	
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	0	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Biuro nie posiada danych dotyczących sposobów wykorzystania chemikaliów do nielegalnej produkcji narkotyków lub prekursorów narkotyków



		2. liczba odbiorców spotkań w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 45</b>		
			Policja	10	
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	19	
			Główny Inspektor Sanitarny	16	
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	Nie dotyczy	
32	Działanie 4.3. Rozwijanie technik śledczych zmierzających do ustalania źródeł pochodzenia skonfiskowanych prekursorów i kluczowych chemikaliów	1. liczba zidentyfikowanych źródeł, z których nastąpiło nielegalne pozyskanie prekursorów i kluczowych chemikaliów	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	
			Straż Graniczna	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - brak możliwości zidentyfikowania źródeł, z uwagi na fakt, iż dane te są w posiadaniu Służby Celnej oraz CBS KGP
			Żandarmeria Wojskowa	0	
33	Działanie 4.4. Specjalistyczne szkolenia dla funkcjonariuszy	1. liczba szkoleń bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 14</b>		

organów ścigania, służby celnej, przedstawicieli organów nadzoru nad prekursorami na temat ograniczenia nielegalnego wykorzystania prekursorów		Policja	6		
		Straż Graniczna	8		
		Służba Celna	0		
		Żandarmeria Wojskowa	0		
		Główny Inspektor Farmaceutyczny	0		
		Główny Inspektor Sanitarny	0		
	2. liczba odbiorców szkoleń w bieżącym roku/w poprzednim roku.	<b>Razem: 472</b>			
		Policja	350		
		Straż Graniczna	122		
		Służba Celna	0		
		Żandarmeria Wojskowa	0		
		Główny Inspektor Farmaceutyczny	0		
		Główny Inspektor Sanitarny	0		

34	Działanie 4.5. Rozwój współpracy międzyinstytucjonalnej w ramach Międzyresortowego Komitetu ds. Kontroli i Obrotu Prekursorami	1. liczba spotkań w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 11</b>		
			Policja	4	
			Straż Graniczna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Straż Graniczna nie uczestniczy w Międzyresortowym Komitecie ds. Kontroli i Obrotu Prekursorami
			Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - informacje na temat prekursorów i prekursorów wykorzystywanych do produkcji środków odurzających były przekazywane na bieżąco właściwym jednostkom Służby Celnej i Policji
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	4	
			Główny Inspektor Sanitarny	0	

			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	3		
35	Działanie 4.6. Udział w operacjach międzynarodowych zwalczania przemytu prekursorów	1. liczba operacji w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 5</b>			
			Policja	3		
			Straż Graniczna	0		
			Służba Celna	2		
36	Działanie 4.7. Utworzenie i wdrożenie systemu wymiany informacji o nowych metodach przemytu prekursorów	1. stworzenie systemu wymiany informacji	<b>Razem: 1</b>			
			Policja	1	Stworzenie multidyscyplinarnego i międzyresortowego Zespołu ds. Prekursorów narkotykowych	
			Straż Graniczna	0		
			Służba Celna	0		
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - wymiana informacji dotyczących nowych prekursorów odbywa się w ramach bieżącej współpracy poszczególnych instytucji	

					oraz poprzez prowadzenie rutynowych czynności oraz w ramach Zespołu roboczego do spraw prekursorów narkotykowych
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - nie leży to w kompetencjach Inspektora do spraw Substancji Chemicznych i nie było prośby ze strony innych instytucji o współpracę w tym zakresie
		2. wdrożenie systemu wymiany informacji	<b>Razem: 1</b>		
			Policja	1	
			Straż Graniczna	0	
			Służba Celna	0	System wymiany informacji o nowych metodach przemytu prekursorów w Służbie Celnej funkcjonuje poprzez analizy sporządzane i

					przekazywane przez KGZ ds. zwalczania przestępczości narkotykowej właściwym jednostkom Służby Celnej i Policji oraz podczas szkoleń organizowanych dla Lokalnych Punktów Kontaktowych KGZ
			Główny Inspektor Farmaceutyczny	Nie dotyczy	
			Inspektor do spraw Substancji Chemicznych	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia – zadanie to nie leży w kompetencjach Inspektora
37	Działanie 4.8. Intensywne wykorzystywanie współpracy z Europolem	1. liczba spraw z wykorzystaniem analiz Europolu w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 3</b>		
			Policja	3	
			Straż Graniczna	0	
			Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Służba Celna nie wprowadzała danych w ramach AWF, ponieważ nie jest instytucją wiodącą w zakresie zwalczania przestępczości narkotykowej

					– pełni tu rolę wspierającą dla innych służb przestrzegania prawa
		2. liczba kontrybucji przekazanych w ramach plików analitycznych AWF w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 65</b>		
			Policja	65	
			Straż Graniczna	0	
			Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Służba Celna nie wprowadzała danych w ramach AWF, ponieważ nie jest instytucją wiodącą w zakresie zwalczania przestępczości narkotykowej – pełni tu rolę wspierającą dla innych służb przestrzegania prawa
38	<b>Kierunek 5: Przeciwdziałanie wykorzystaniu sieci Internet jako źródła przestępczości narkotykowej</b>	1. liczba wykrytych przestępstw, popełnionych z wykorzystaniem Internetu w bieżącym roku/ w poprzednim roku	<b>Razem: 3</b>		
			Policja	3	Podana liczba stanowi liczbę przestępstw wszczętych, w których podstawę stanowiły informacje z Sieci Internet
			Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia -

					Służba Celna nie dysponuje danymi dotyczącymi liczby wykrytych przestępstw, popełnionych z wykorzystaniem Internetu
			Straż Graniczna	0	
			Żandarmeria Wojskowa	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Żandarmeria Wojskowa ze względu na zakres kompetencji nie podejmowała w 2012 r. takich działań
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Prokuratura	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - tego rodzaju informacje nie są zbierane. Wyodrębnia się informacje dotyczące poszczególnych rodzajów przestępstw narkotykowych, a nie sposobów ich popełniania, w tym przy wykorzystaniu Internetu
39	Działanie 5.1. Szkolenia dla	1. liczba szkoleń w bieżącym	<b>Razem: 8</b>		



funkcjonariuszy organów ścigania i Służby Celnej na temat ograniczania przestępczości narkotykowej z wykorzystaniem Internetu	roku/w poprzednim roku			
		Policja	0	
		Straż Graniczna	7	
		Służba Celna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Służba Celna nie organizowała specjalistycznych/odrębnych szkoleń w tym aspekcie odnośnie poszczególnych grup towarowych oferowanych w Internecie
		Żandarmeria Wojskowa	1	
		Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
	2. liczba odbiorców szkoleń w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 95</b>		
		Policja	0	
		Straż Graniczna	92	
		Służba Celna	Nie dotyczy	
		Żandarmeria Wojskowa	3	

			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
40	Działanie 5.2. Analiza zjawiska zagrożenia przestępczością narkotykową z wykorzystaniem Internetu oraz analiza sytuacji prawnej i wypracowanie rekomendacji dotyczących możliwości zwalczania przestępczości narkotykowej z wykorzystaniem Internetu	1. liczba analiz w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem:</b>		
			Policja	Nie dotyczy	
			Prokuratura	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - takie analizy nie były przeprowadzane. Zadanie to nie mieści się w kompetencjach prokuratury
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
		2. przygotowane rekomendacje	<b>Razem:</b>		
			Policja	Nie dotyczy	
			Prokuratura	Nie dotyczy	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
41	Działanie 5.3. Kampania	1. liczba kampanii w	Policja	0	

	informacyjna dotycząca wykorzystania Internetu do promocji narkotyków, skierowana do dostawców usług internetowych i właścicieli serwerów	bieżącym roku/ w poprzednim roku			
42	<b>Kierunek 6: Zmniejszenie korzyści z przestępczości narkotykowej</b>	1. liczba spraw prowadzonych na podstawie art. 299 kodeksu karnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
			Policja	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do ustalenia ze względu na brak możliwości wygenerowania danych dot. art. 299 kk, gdzie przestępstwem były przestępstwa narkotykowe
			Straż Graniczna	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - Straż Graniczna nie posiada wprost właściwości rzeczowej do prowadzenia czynności operacyjno – rozpoznawczych i dochodzeniowo – śledczych w zakresie zwalczania przestępstwa określonego w art. 299 kk

			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	49		
			Prokuratura	830		
			Generalny Inspektor Informacji Finansowej	postępowania analityczne – 1523; zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy – 111		
		2. liczba podejrzanych o popełnienie przestępstwa określonego w art. 299 kodeksu karnego w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>			
			Policja	Brak danych	Wartość wskaźnika niemożliwa do - brak możliwości wygenerowania danych dot. art. 299 kk, gdzie przestępstwem były przestępstwa narkotykowe	
			Straż Graniczna	Nie dotyczy		
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	187		
			Prokuratura	1729		
			Generalny Inspektor	600	Wskazana wartość dotyczy	

			Informacji Finansowej		zawiadomień o popełnieniu przestępstwa prania pieniędzy
43	Działanie 6.1. Szkolenia dla funkcjonariuszy organów ścigania oraz przedstawicieli instytucji nadzoru finansowego	1. liczba szkoleń w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: 0</b>		
			Prokuratura	Nie dotyczy	Nie dotyczy ze względu na zakres kompetencji. Wartość wskaźnika uzyskano z Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
			Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	Nie dotyczy	Funkcjonariusze organów ścigania i przedstawiciele nadzoru nie są adresatami szkoleń organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury
			Generalny Inspektor Informacji Finansowej	0	GIIF odchodzi od tworzenia programów szkoleniowych dla funkcjonariuszy organów ścigania, uznając za bardziej efektywną formułę doskonalenia zawodowego w realizowanych ad hoc, w miarę potrzeb, spotkaniach konsultacyjnych i naradach, dotyczących problemów związanych z realizacją konkretnych spraw, wątków i obszarów

		2. liczba odbiorców szkoleń w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
			Prokuratura	Nie dotyczy	Nie dotyczy ze względu na zakres kompetencji. Wartość wskaźnika uzyskano z Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury
			Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	Nie dotyczy	Funkcjonariusze organów ścigania i przedstawiciele nadzoru nie są adresatami szkoleń organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury
			Generalny Inspektor Informacji Finansowej	26 tys.	Wskazana wartość obejmuje odbiorców kursów z platformy e-learningowej
44	Działanie 6.2. Opracowanie podręcznika o mechanizmach „prania pieniędzy”	1. opracowany podręcznik	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	
			Generalny Inspektor Informacji Finansowej	0	Nie opracowano, metodyka nie jest opracowana w każdym roku kalendarzowym
			Prokuratura	0	Nie opracowano, metodyka została opracowana wcześniej

	Działanie 6.3. Zmiana przepisów w zakresie wykorzystania funduszy pochodzących z konfiskat mienia w ramach zwalczania przestępczości narkotykowej	1. wdrożenie odpowiednich przepisów prawnych	<b>Razem: 0</b>		
			Policja	0	
			Prokuratura	0	
45	Działanie 6.4. Wdrażanie dobrych praktyk w zakresie konfiskowania mienia	1. liczba wyspecjalizowanych komórek zajmujących się konfiskowaniem mienia	<b>Razem: 1</b>		
			Policja	1	
			Prokuratura	Nie dotyczy	Wartość wskaźnika niemożliwa do określenia - procedury i dobre praktyki dotyczące dokonywania zabezpieczenia majątkowego wypracowywane są w toku bieżącej pracy, w tym sprawowania nadzoru zwierzchniego sprawowanego przez prokuratorów nadrzędnych nad podległymi
			Straż Graniczna	Nie dotyczy	Straż Graniczna nie posiada w swojej strukturze komórek zajmujących się konfiskowaniem mienia
			Agencja	0	

			Bezpieczeństwa Wewnętrznego		
		2. wartość skonfiskowanego mienia w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		<b>Uwagi:</b>
			Policja	19 940 948 zł	Policja nie posiada rozgraniczenia na mienie skonfiskowane i zabezpieczone na poczet przyszłych kar - podane wartości dotyczą mienia zabezpieczonego w przestępstwach z Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
			Prokuratura	0	
			Straż Graniczna	78 652 80 zł	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	750 000 – 2000000 zł (wartość hurtowa); 4900000 – 5200000 zł (wartość detaliczna)	Wskazana wartość dotyczy 171 kg amfetaminy
		3. wartość zabezpieczonego mienia na poczet przyszłych kar w bieżącym roku/w poprzednim roku	<b>Razem: X</b>		
			Policja	19 940 948 zł	Policja nie posiada rozgraniczenia na mienie skonfiskowane i zabezpieczone na poczet przyszłych kar - podane



					wartości dotyczą mienia zabezpieczonego w przestępstwach z Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii
			Prokuratura	27 874 860 75 zł	Dane odnoszą się do mienia zabezpieczonego w sprawach o przestępstwa narkotykowe
			Straż Graniczna	197906,66	
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	89800 zł; 1500 koron norweskich; 5450 €	
46	<b>Kierunek 7: Wsparcie realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w obszarze ograniczania podaży przez programy resortowe</b>	1. liczba podmiotów realizujących Krajowy Program Przeciwdziałania Narkomanii w bieżącym roku/ w poprzednim roku	Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii	ministerstwa: 6 instytucje centralne: 28 oraz władze samorządowe województw i gmin	
		2. liczba wskaźników służących do monitorowania realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii	Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii	99	
47	Działanie 7.1. Przygotowanie i wdrożenie resortowych programów ograniczania podaży i popytu	1. liczba resortowych programów zwalczania przestępczości narkotykowej w bieżącym roku/ w	<b>Razem: 2</b>		
			Policja	1	Program resortu spraw wewnętrznych

		poprzednim roku			przeciwdziałania narkomanii i zwalczania przestępczości narkotykowej
			Prokuratura	0	Prokuratura nie jest częścią administracji rządowej
			Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego	0	
			Służba Graniczna	1	Program resortu spraw wewnętrznych przeciwdziałania narkomanii i zwalczania przestępczości narkotykowej
			Żandarmeria Wojskowa	1	

**Załącznik 1 do aneksu 10 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r.**

**Tabela 1 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r. – Komenda Główna Policji**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>ŚREDNIA CENA DETALICZNA</b>	<b>ŚREDNIA CENA HURTOWA</b>
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	5 – 100 PLN	-
Heroina biała	gram	Brak danych	-
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	150 - 400 PLN	90 000 PLN 1/kg
Marihuana	gram	10 - 60 PLN	16 000 PLN 1/kg
Haszysz	gram	15 - 60 PLN	15 000 PLN 1/kg
Amfetamina	gram	12 - 100 PLN	7000 PLN 1/kg
„Ekstazy”	sztuki	5 - 35 PLN	7-10 PLN
Kokaina	gram	120 - 300 PLN	120 000 PLN 1/kg
LSD	dawki/listki	5 - 60 PLN	10 PLN
Grzyby halucynogenne	gram	10 - 40 PLN	-

**Tabela 2 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r. – Służba Celna**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>ŚREDNIA CENA DETALICZNA</b>	<b>ŚREDNIA CENA HURTOWA</b>
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	-	-
Heroina biała	gram	200 PLN	-
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	-	-
Marihuana	gram	30 PLN	-
Haszysz	gram	30 PLN	-
Amfetamina	gram	30 PLN	-
„Ekstazy”	sztuki	10 PLN	-
Kokaina	gram	200 PLN	-
LSD	dawki/listki	30 PLN	-
<b>Grzyby halucynogenne</b>	gram	-	-

**Tabela 3 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r. – Straż Graniczna**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>ŚREDNIA CENA DETALICZNA</b>	<b>ŚREDNIA CENA HURTOWA</b>
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	10-12 PLN	8 PLN
Heroina biała	gram	Brak danych	Brak danych
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	200-300 PLN	150-180 PLN
Marihuana	gram	30-40 PLN	20-25 PLN
Haszysz	gram	30 PLN	20 PLN
Amfetamina	gram	30 PLN	20 PLN
„Ekstazy”	sztuki	10-15 PLN	5-7 PLN
Kokaina	gram	200-250 PLN	150-200 PLN
LSD	dawki/listki	Brak danych	Brak danych
Grzyby halucynogenne	gram	12-17 PLN	8-11 PLN

**Tabela 4 – Ceny detaliczne i hurtowe narkotyków w 2012 r. – Żandarmeria Wojskowa**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>ŚREDNIA CENA DETALICZNA</b>	<b>ŚREDNIA CENA HURTOWA</b>
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	Brak danych	Brak danych
Heroina biała	gram	Brak danych	Brak danych
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	Brak danych	Brak danych
Marihuana	gram	40 PLN	Brak danych
Haszysz	gram	40 – 50 PLN	Brak danych
Amfetamina	gram	45 PLN	Brak danych
„Ekstazy”	sztuki	5 – 15 PLN	Brak danych
Kokaina	gram	250 PLN	Brak danych
LSD	dawki/listki	30 PLN	Brak danych
Grzyby halucynogenne	gram	20 – 35 PLN	Brak danych

**Załącznik 2 do aneksu 10 – Liczba zlikwidowanych upraw w 2012 r.**

**Tabela 1 – Liczba zlikwidowanych upraw w 2012 r.**

<b>DANE NT. ZLIKWIDOWANYCH UPRAW</b>	<b>POLICJA</b>	<b>STRAŻ GRANICZNA</b>	<b>ŻANDARMERIA WOJSKOWA</b>
Zlikwidowane nielegalne uprawy konopi indyjskich	1314	26	5
Zlikwidowane nielegalne uprawy maku wysokomorfinowego	39	-	1
Zlikwidowane nielegalne uprawy szałwii wieszczej ( <i>Salvia Divinorum</i> )	0	-	0

**Załącznik 3 do aneksu 10 – Ilość zabezpieczonych narkotyków oraz prekursorów w 2012 r.**

**Tabela 1 – Ilość zabezpieczonych narkotyków oraz prekursorów w 2012 r. – Komenda Główna Policji**

RODZAJ SUBSTANCJI	JEDNOSTKA MIARY	LICZBA/ILOŚĆ SUBSTANCJI	LICZBA SPRAW
Słoma makowa	kg	864,6 kg	-
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	3.591,4 cm <sup>3</sup>	-
Heroina biała	gram	0	-
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	35.051,09 g	-
Marihuana	gram	1.276.022,51 g	-
Haszysz	gram	38.502,41 g	-
Marihuana – rośliny	sztuki	5.8156 szt.	-
Olej haszyszowy	ml	0	-
Amfetamina	gram	593.878,58 g	-
Amfetamina płynna	ml	25.117 ml	-
Metamfetamina	gram	4252,38 g	-
MDMA	gram	2157 g + 5 fiolek	-
metadon	ml	3.634 ml	-
„Ekstazy”	gram	31.044,5 szt	-
Kokaina	gram	210.067,77 g	-
Crack	gram	0	-
LSD	dawki/listki	29.173 szt	-
Grzyby halucynogenne	gram	1.780,3 g	-
GHB	ml	0	-
BMK	litr	152 l	-
Morfina	ampułki	42	-
Clonazepam	szt.	1454	-
Diazepam	szt.	14	-
Fentozepam	plastrów	20	-
Adipex /fentermina/	tabletki	734	-
Alkaloidy opium	gram	2,7	-
Mefedron	g	23042,14	-
4-MEC	g	5357	-
Szałwia wieszczą	g	133	-

MDPV	g	9672	-
Syntetyczne kanabinoły / zakazane analogi jwh, rsc-4/	g	1857,6	-
Metedron	g	606	-
Kawa kawa	g	24.800	-
Butylon	g	51	-
Roztwór z kokaina	L	270	-
Fentayl	g	100	-
Kwas solny	L	1785	-
Kwas siarkowy	L	180	-
Mrówczan amonu	kg	8.400	-
Efedryna	g	314	-

**Tabela 2 – Ilość zabezpieczonych narkotyków oraz prekursorów w 2012 r. – Straż Graniczna**

RODZAJ SUBSTANCJI	JEDNOSTKA MIARY	LICZBA/ILOŚĆ SUBSTANCJI	LICZBA SPRAW
Słoma makowa	kg	0	0
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	0	0
Heroina biała	gram	544,19	1
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	29,61	1
Marihuana	gram	213217,53	154
Haszysz	gram	444,18	33
Marihuana – rośliny	sztuki	3429	21
Olej haszyszowy	ml	0	0
Amfetamina	gram	19855,27	49
Amfetamina	sztuki	59	6
Metamfetamina	gram	1,97	2
Metamfetamina	sztuki	4	1
„Ekstazy”	sztuki	48	8
„Ekstazy”	gram	12,54	3
Kokaina	gram	3322,89	8
Crack	gram	0	0
LSD	dawki/listki	0	0
Grzyby halucynogenne	gram	0	0
GHB	ml	0	0

BMK	litr	0	0
Inna – środki farmaceutyczne	sztuki	1081876	10

**Tabela 3 – Ilość skonfiskowanych narkotyków i prekursorów w 2012 r. – Żandarmeria Wojskowa**

RODZAJ SUBSTANCJI	JEDNOSTKA MIARY	LICZBA/ILOŚĆ SUBSTANCJI	LICZBA SPRAW
Słoma makowa	kg	Uprawa maku, zniszczono bez ważenia	1
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	-	-
Heroina biała	gram	-	-
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	-	-
Marihuana	gram	16273 g 242 nasion konopi	4
Haszysz	gram	-	-
Marihuana – rośliny	sztuki	2003	5
Olej haszyszowy	ml	-	-
Amfetamina	gram	123 g	1
Amfetamina	sztuki	-	-
Metamfetamina	gram	-	-
Metamfetamina	sztuki	-	-
„Ekstazy”	sztuki	-	-
„Ekstazy”	gram	-	-
Kokaina	gram	-	-
Crack	gram	-	-
LSD	dawki/listki	-	-
Grzyby halucynogenne	gram	-	-
GHB	ml	-	-
BMK	litr	-	-
Inna (jaka?.....)		-	-
Inna (jaka?.....)		-	-



**Tabela 4 – Ilość skonfiskowanych narkotyków i prekursorów w 2012 r. – Służba Celna**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>LICZBA/ILOŚĆ SUBSTANCJI</b>	<b>LICZBA SPRAW</b>
Słoma makowa	kg	-	-
„Polska heroina”	cm <sup>3</sup>	-	-
Heroina biała	gram	549,34	6
Heroina brunatna „brown sugar”	gram	-	-
Marihuana	gram	146 240,92	640
Joint	sztuki	17	7
Haszysz	gram	10 671,30	114
Marihuana – rośliny	sztuki	3333	35
Marihuana – rośliny	gram	10 800,00	
Olej haszyszowy	gram	16,00	1
Amfetamina	gram	85 978,11	168
Amfetamina	sztuki	59	
Metamfetamina	gram	2 220,52	30
Metamfetamina	sztuki	140	
„Ekstazy”	sztuki	4 225,59	50
„Ekstazy”	gram	3 754,5	
Kokaina	gram	125 630,26	36
Crack	gram	-	-
LSD	dawki/listki	12	6
Grzyby halucynogenne	gram	32,8	1
GHB	ml	-	-
BMK	ml	190	1
Inna (efedryna )	g	3 988,00	2
Inna (mefedron )	g	528,33	4
Inna (liście koki )	g	7 050,85	12
Inna (liście koki )	sztuki	100	

**Załącznik 4 do aneksu 10 – Liczba i rodzaj ujawnionych nowych substancji z grupy syntetycznych kanabinoli i innych narkotyków syntetycznych**

**Tabela 1 – Liczba i rodzaj ujawnionych nowych substancji z grupy syntetycznych kanabinoli i innych narkotyków syntetycznych w 2012 r. – Komenda Główna Policji**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>LICZBA/ILOŚĆ SUBSTANCJI</b>	<b>LICZBA SPRAW</b>
Dopalacze ogółem	g	21.109,9	-
	tabl.	571	-
	szt.	263	-
	ml	300	-

**Tabela 2 - Liczba i rodzaj ujawnionych nowych substancji z grupy syntetycznych kanabinoli i innych narkotyków syntetycznych w 2012 r. – Służba Celna**

<b>RODZAJ SUBSTANCJI</b>	<b>JEDNOSTKA MIARY</b>	<b>LICZBA/ILOŚĆ SUBSTANCJI</b>	<b>LICZBA SPRAW</b>
Syntetyczne kanabinoły	gram	-	-
Mefedron	gram	528,33	4
BZP	gram	-	-
Inne nowe substancje psychoaktywne	gram	524,06	7
Inne środki zastępcze	gram	47 146,94	269

## Załącznik 5 do aneksu 10 – Dostępność narkotyków w ocenie badanych osób

Tabela 1 - Ocena dostępności substancji psychoaktywnych - rozkład odpowiedzi na pytanie, jak trudne byłoby zdobycie każdej z wymienionych substancji (odsetki badanych) – 2010 r.

	NIEMOŻLIWE	BARDZO TRUDNE	DOSYĆ TRUDNE	DOSYĆ ŁATWE	BARDZO ŁATWE	NIE WIEM
Leki uspokajające lub nasenne	18,9	15,6	21,0	23,4	8,5	12,4
Marihuana lub haszysz	30,8	13,5	12,3	15,5	8,9	19,0
LSD	40,4	15,5	9,8	6,0	2,1	26,1
Grzyby halucynogenne	41,0	15,1	10,2	5,2	2,0	26,3
Ecstasy	41,3	15,1	9,8	6,5	2,0	25,1
Amfetamina	41,6	14,9	9,3	7,3	2,4	24,4
Crack	45,3	15,4	8,1	2,9	0,9	27,2
Kokaina	45,4	15,6	8,2	3,6	1,3	25,8
Heroina	46,4	15,4	7,6	3,3	0,9	26,3
Sterydy anaboliczne	42,6	14,5	8,0	5,8	2,5	26,6
GHB	46,6	14,3	7,0	3,0	1,2	27,8
"Kompot"	44,9	14,5	8,6	3,7	1,5	26,8
Bimber	27,7	9,9	11,1	19,3	18,0	13,9
„Dopalacze”	30,8	9,2	10,0	16,1	16,4	17,4

**Tabela 2 – Ocena dostępności poszczególnych substancji (III klasy gimnazjum) – 2011 r.**

	<b>NIEMOŻLIWE</b>	<b>BARDZO TRUDNE</b>	<b>DOSYĆ TRUDNE</b>	<b>DOSYĆ ŁATWE</b>	<b>BARDZO ŁATWE</b>	<b>NIE WIEM</b>
Papierosy	3,2	2,7	5,6	28,8	48,1	11,7
Piwo	3,0	2,6	6,1	32,2	49,3	6,8
Wino	5,4	4,0	10,4	30,1	39,5	10,6
Wódka	6,8	6,7	13,4	29,7	33,4	10,0
Marihuana lub haszysz	16,5	12,4	16,2	25,6	15,7	13,6
Amfetamina	30,2	16,4	15,7	13,5	5,0	19,2
Leki uspokajające lub nasenne	13,4	9,8	14,3	28,5	18,6	15,4
Ecstasy	28,7	14,9	15,7	12,7	5,5	22,5
„Dopalacze”	15,5	9,9	15,4	26,5	14,0	18,7

**Tabela 3 – Ocena dostępności poszczególnych substancji (II klasy szkół ponadgimnazjalnych) – 2011 r.**

	<b>NIEMOŻLIWE</b>	<b>BARDZO TRUDNE</b>	<b>DOSYĆ TRUDNE</b>	<b>DOSYĆ ŁATWE</b>	<b>BARDZO ŁATWE</b>	<b>NIE WIEM</b>
Papierosy	1,7	0,9	2,7	19,1	67,5	8,1
Piwo	1,2	0,7	2,2	19,1	73,1	3,7
Wino	2,3	1,1	3,4	19,2	67,8	6,3
Wódka	1,8	1,9	6,3	22,3	62,1	5,6
Marihuana lub haszysz	10,7	8,5	14,7	31,2	20,5	14,3
Amfetamina	23,2	15,3	17,1	16,7	7,5	20,2
Leki uspokajające lub nasenne	11,8	8,0	13,7	30,1	20,0	16,4
Ecstasy	22,0	14,8	17,3	16,3	7,4	22,2
„Dopalacze”	11,8	7,5	14,1	29,9	15,4	21,4

**Załącznik 6 do aneksu 10:**

**Liczba zlikwidowanych upraw w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne oraz wielkość w 2012 r.**

**Ilość konopi i innych roślinnych substancji psychotropowych, w tym gatunku *Salvia Divinorum*, pochodzących ze zlikwidowanych upraw w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne oraz wielkość upraw**

**Tabela 1 – Liczba zlikwidowanych upraw oraz ich wielkość w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne w 2012 r. – Komenda Główna Policji**

	<b>LICZBA UPRAW</b>	<b>AREAL (HA)</b>	<b>LICZBA KRZAKÓW</b>
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych konopi (uprawy „indoor”)	687	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych konopi (uprawy „outdoor”)	627	37134,4 m2	-
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych <i>Salvia divinorum</i> (uprawy „indoor”)	0	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych <i>Salvia divinorum</i> (uprawy „outdoor”)	0	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych innych substancji psychoaktywnych (uprawy „indoor”) (jakie?.....)	Brak danych	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych innych substancji psychoaktywnych (uprawy „outdoor”) (jakie?.....)	Brak danych	-	-

**Tabela 2 – Liczba zlikwidowanych upraw oraz ich wielkość w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne w 2012 r. – Straż Graniczna**

	LICZBA UPRAW	AREAŁ (HA)	LICZBA KRZAKÓW
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych konopi ( <i>uprawy „indoor”</i> )	10	-	2331
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych konopi ( <i>uprawy „outdoor”</i> )	16	-	1101
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych <i>Salvia divinorum</i> ( <i>uprawy „indoor”</i> )	-	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych <i>Salvia divinorum</i> ( <i>uprawy „outdoor”</i> )	-	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych innych substancji psychoaktywnych ( <i>uprawy „indoor”</i> ) (jakie?.....)	-	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych innych substancji psychoaktywnych ( <i>uprawy „outdoor”</i> ) (jakie?.....)	-	-	-

**Tabela 3 – Liczba zlikwidowanych upraw oraz ich wielkość w podziale na uprawy wewnętrzne i zewnętrzne w 2012 r. – Żandarmeria Wojskowa**

	LICZBA UPRAW	AREAŁ (HA)	LICZBA KRZAKÓW
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych konopi ( <i>uprawy „indoor”</i> )	-	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych konopi ( <i>uprawy „outdoor”</i> )	5	-	2003
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych <i>Salvia divinorum</i> ( <i>uprawy „indoor”</i> )	-	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych <i>Salvia divinorum</i> ( <i>uprawy „outdoor”</i> )	1	7 nieregularnych poletek	-
Liczba zlikwidowanych upraw wewnętrznych innych substancji psychoaktywnych ( <i>uprawy „indoor”</i> ) (jakie?.....)	-	-	-
Liczba zlikwidowanych upraw zewnętrznych innych substancji psychoaktywnych ( <i>uprawy „outdoor”</i> ) (jakie?.....)	-	-	-

**Załącznik 7 do aneksu 10 – Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw dotyczących obrotu i posiadania narkotyków w 2012 r.**

**Tabela 1 - Liczba osób podejrzanych i stwierdzonych przestępstw dotyczących obrotu i posiadania narkotyków – 2012 r.**

	<b>KGP</b>	<b>ABW</b>	<b>STRAŻ GRANICZNA</b>	<b>ŻANDARMERIA WOJSKOWA</b>	<b>PROKURATURA</b>
Liczba osób podejrzanych o popełnienie przestępstw dotyczących obrotu i posiadania narkotyków	29340	104	122	14	1729
Liczba przestępstw stwierdzonych dotyczących obrotu i posiadania narkotyków	76358	197	266	20	830

**ANEKS 11: WSKAŹNIKI REALIZACJI CELU GŁÓWNEGO OBSZARU „WSPÓLPRACA MIĘDZYNARODOWA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016**

LP.	NAZWA CELU GŁÓWNEGO	NAZWA WSKAŹNIKA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU		UWAGI
1.	<b>Wsparcie Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii przez udział w realizacji międzynarodowej polityki antynarkotykowej.</b>	1. Liczba polskich inicjatyw przyjętych w procesie uzgadniania programów i strategii na poziomie Unii Europejskiej i innych organizacji międzynarodowych,	<b>Razem: 5</b>		Krajowe Centrum ds. AIDS w ramach swoich kompetencji bierze udział w planowaniu, tworzeniu i realizacji polityki międzynarodowej, uczestniczy w pracach instytucji i organizacji międzynarodowych, działa w projektach międzynarodowych, z zakresu przeciwdziałania epidemii HIV i AIDS. Część działań, ze względu na istotę epidemii (szczególnie w regionie Europy Wschodniej), obejmuje populacje stosujące środki
			Komenda Główna Policji	4	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	1	
			Służba Celna	brak danych	
			KCds.AIDS	0	



					psychoaktywne, zwłaszcza stosowane w drodze iniekcji. Jednak polityka antynarkotykowa nie leży w zakresie kompetencji Centrum.	
			Straż Graniczna	0		
		2. liczba programów/projektów międzynarodowych z udziałem Polski.	<b>Razem: 7</b>			
			Komenda Główna Policji	5		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2		
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0		
			Służba Celna	brak danych		
			KCds.AIDS	0		Krajowe Centrum ds. AIDS w ramach swoich kompetencji bierze udział w planowaniu, tworzeniu i realizacji polityki międzynarodowej, uczestniczy w pracach instytucji i organizacji międzynarodowych, działa w projektach międzynarodowych, z zakresu przeciwdziałania epidemii HIV i AIDS. Część działań, ze względu na istotę epidemii (szczególnie w regionie Europy Wschodniej), obejmuje

					populacje stosujące środki psychoaktywne, zwłaszcza stosowane w drodze iniekcji. Jednak polityka antynarkotykowa nie leży w zakresie kompetencji Centrum.
			Straż Graniczna	0	

**WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW I DZIAŁAŃ OBSZARU „WSPÓLPRACA MIĘDZYNARODOWA” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ INSTYTUCJE CENTRALNE**

LP.	NAZWA KIERUNKU LUB DZIAŁANIA	NAZWA WSKAŹNIKA	INSTYTUCJA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
	<b>Kierunek 1: Zwiększanie zaangażowania Polski w planowanie, tworzenie i koordynowanie polityki antynarkotykowej Unii Europejskiej, w zakresie redukcji popytu i podaży narkotyków</b>	1. liczba instytucji unijnych, w których pracach biorą udział przedstawiciele Rzeczypospolitej Polskiej	<b>Razem: 8</b>		
			Komenda Główna Policji	5	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	1	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
		2. liczba zadań realizowanych w obszarze	<b>Razem: 12</b>		

		polityki unijnej	Komenda Główna Policji	5	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	5	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	2	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
		3. liczbę raportów i publikacji przygotowanych przez instytucje unijne z udziałem Państwa instytucji	<b>Razem: 6</b>		
			Komenda Główna Policji	4	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	1	
			KCds.AIDS	0	
Straż Graniczna	0				
<b>Działanie 1.1. Udział w tworzeniu aktów prawnych UE dotyczących i narkomanii.</b>	1. liczba aktów prawnych UE w tworzeniu których brali udział przedstawiciele Państwa instytucji	<b>Razem: 8</b>			
		Komenda Główna Policji	3		
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	3		
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	2		
		Główny Inspektorat Sanitarny	0		

			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
	<b>Działanie 1.2. Wnoszenie inicjatyw krajowych pod obrady UE</b>	1. liczba inicjatyw wniesionych pod obrady UE w 2012 r.	<b>Razem: 2</b>		
			Komenda Główna Policji	2	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0	
			Główny Inspektorat Sanitarny	0	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
	<b>Działanie 1.3. Prowadzenie sprawozdawczości na rzecz instytucji unijnych.</b>	1. liczba kwestionariuszy sprawozdawczych, które Państwo wypełnili w 2012 r.	<b>Razem: 6</b>		
			Komenda Główna Policji	3	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	1	
			Główny Inspektorat Sanitarny	1	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
	<b>Działanie 1.4. Realizacja inicjatyw krajowych w ramach</b>	1. liczba inicjatyw zrealizowanych wspólnie z	<b>Razem: 5</b>		

<b>przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej z uwzględnieniem aktywności Trio Prezydencji (Rzeczpospolita Polska, Królestwo Danii, Republika Cypryjska).</b>	pozostałymi państwami wchodzącymi w skład Trio Prezydencji w 2012 r.	Komenda Główna Policji	5	Straż Graniczna nie bierze udziału w przedsięwzięciach międzynarodowych
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
		KCds.AIDS	0	
		Straż Graniczna	0	
<b>Działanie 1.5. Współpraca bilateralna z państwami członkowskimi UE.</b>	1. liczbę inicjatyw w zakresie współpracy bilateralnej z państwami członkowskimi UE realizowanych w 2012 r.	<b>Razem: 6</b>		Straż Graniczna nie bierze udziału w przedsięwzięciach międzynarodowych
		Komenda Główna Policji	4	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	1	
		KCds.AIDS	0	
		Straż Graniczna	0	
<b>Działanie 1.6. Udział polskich służb działających w obszarze redukcji podaży w projektach i działaniach operacyjnych zwalczających handel,</b>	1. liczba projektów z udziałem przedstawicieli Państwa instytucji	<b>Razem: 2</b>		Straż Graniczna nie bierze udziału w przedsięwzięciach
		Komenda Główna Policji	2	
		Straż Graniczna	0	

produkcję i przemysł narkotyków w ramach UE				międzynarodowych
	2. liczba działań operacyjnych z udziałem przedstawicieli Państwa instytucji	<b>Razem: 3</b>		
		Komenda Główna Policji	3	
		Straż Graniczna	0	Straż Graniczna nie bierze udziału w przedsięwzięciach międzynarodowych
<b>Kierunek 2: Zwiększanie zaangażowania Polski w prace instytucji i organizacji międzynarodowych, innych niż UE, zajmujących się zjawiskiem narkomanii w zakresie redukcji popytu i podaży narkotyków.</b>	1. liczba instytucji międzynarodowych (innych niż UE), w pracach których brali udział przedstawiciele Państwa instytucji w 2012 r.	<b>Razem: 6</b>		
		Komenda Główna Policji	1	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2	
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	2	
		Główny Inspektorat Sanitarny	0	
		Służba celna	1	
		KCds.AIDS	0	
		Straż Graniczna	0	
	2. liczba raportów przygotowanych przez organizacje międzynarodowe (inne niż UE) z udziałem Państwa instytucji w 2012 r.	<b>Razem: 15</b>		
		Komenda Główna Policji	2	
	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1		
	Główny Inspektorat Farmaceutyczny	12		

			Główny Inspektorat Sanitarny	0	
			Służba celna	Brak danych	
			Straż Graniczna	0	
		3. liczba publikacji przygotowanych przez organizacje międzynarodowe (inne niż UE) z udziałem Państwa instytucji w 2012 r.	<b>Razem: 2</b>		
			Komenda Główna Policji	0	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	2	
			Główny Inspektorat Sanitarny	0	
			Służba celna	Brak danych	
			Straż Graniczna	0	
	<b>Działanie 2.1. Prowadzenie sprawozdawczości na rzecz organizacji międzynarodowych (innych niż UE)</b>	1. liczba wypełnionych kwestionariuszy sprawozdawczych	<b>Razem: 14</b>		
			Komenda Główna Policji	1	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	12	
			Główny Inspektorat	0	

		Sanitarny		
		Służba celna	Nie dotyczy	Służba Celna nie sporządzała i nie przekazywała raportów na rzecz organizacji międzynarodowych, aczkolwiek przekazywała dane dotyczące efektów współpracy w ramach Operacji, w których uczestniczyła tj. „SKY-NET” i „WESTERLIES” (vide: pkt. 3.9. I)
		KCds.AIDS	0	
		Straż Graniczna	0	Straż Graniczna prowadziła sprawozdawczość jedynie na rzecz instytucji unijnych
	2. liczba udostępnionych raportów	<b>Razem: 3</b>		
		Komenda Główna Policji	2	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0	
		Główny Inspektorat Sanitarny	0	
		Służb Służba celna a celna	Nie dotyczy	Służba Celna nie sporządzała i nie przekazywała raportów



					na rzecz organizacji międzynarodowych, aczkolwiek przekazywała dane dotyczące efektów współpracy w ramach Operacji, w których uczestniczyła tj. „SKY-NET” i „WESTERLIES” (vide: pkt. 3.9. I)
			Straż Graniczna	0	Straż Graniczna prowadziła sprawozdawczość jedynie na rzecz instytucji unijnych
		3. liczba udostępnionych publikacji	<b>Razem: 0</b>		
			Komenda Główna Policji	0	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
			Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0	
			Główny Inspektorat Sanitarny	0	

			Służba celna	Nie dotyczy	Służba Celna nie sporządzała i nie przekazywała raportów na rzecz organizacji międzynarodowych, aczkolwiek przekazywała dane dotyczące efektów współpracy w ramach Operacji, w których uczestniczyła tj. „SKY-NET” i „WESTERLIES” (vide: pkt. 3.9. I)
			Straż Graniczna	0	Straż Graniczna prowadziła sprawozdawczość jedynie na rzecz instytucji unijnych
			<b>Razem: 15</b>		
<b>Działanie 2.2. Udział w tworzeniu aktów prawnych dotyczących narkotyków i narkomanii na forum organizacji międzynarodowych (innych niż UE).</b>	1. liczba aktów prawnych (projektów) współtworzonych przez przedstawicieli Państwa instytucji	Komenda Główna Policji	12	Nie należy sumować tych wskaźników – odnoszą się do tych samych rezolucji na forum Komisji Środków Odurzających ONZ.	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	12		
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	3	W 2012 r. GIF przedstawił swoje stanowisko w zakresie notyfikacji Sekretarza Generalnego ONZ w zgodnie z art. 3 уста 2 konwencji z 1971 r o substancjach	

					psychoaktywnych w zakresie zwolnienia od niektórych środków kontroli przewidzianych w niniejszej Konwencji przez Rosję, Ukrainę dla preparatów zawierających fenobarbital.
			Główna Inspekcja Sanitarna	0	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
<b>Działanie 2.3. Udział polskich służb działających w obszarze redukcji podaży w międzynarodowych (innych niż UE) projektach i działaniach operacyjnych zwalczających handel, produkcję i przemyt narkotyków.</b>	1. liczba projektów międzynarodowych, w których uczestniczyli przedstawiciele Państwa instytucji	<b>Razem: 1</b>			
		Komenda Główna Policji	1		
		Straż Graniczna	0		Straż Graniczna nie bierze udziału w działaniach i projektach o charakterze międzynarodowym
	2. liczba międzynarodowych działań operacyjnych w których uczestniczyli przedstawiciele Państwa instytucji	<b>Razem: 1</b>			
		Komenda Główna Policji	1		
		Straż Graniczna	0		Straż Graniczna nie bierze udziału w działaniach i projektach o charakterze międzynarodowym
<b>Kierunek 3: Rozwój współpracy międzynarodowej Polski z krajami trzecimi</b>	1. liczba projektów obejmujących współpracę z krajami trzecimi w obszarze	<b>Razem: 2</b>			

<b>(nie należącymi do UE) zarówno w kontekście walki z nielegalnym obrotem narkotykami jak i programów z dziedziny ochrony zdrowia.</b>	ograniczania podaży	Komenda Główna Policji	2	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0	
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0	
		Straż Graniczna	0	
	2. liczba projektów obejmujących współpracę z krajami trzecimi w obszarze ograniczania popytu	<b>Razem: 2</b>		
		Komenda Główna Policji	0	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2	
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0	
		KCds.AIDS	0	
		Straż Graniczna	0	
<b>Działanie 3.1. Opracowanie i wdrażanie projektów wsparcia z zakresu ograniczania popytu i podaży narkotyków w krajach trzecich (nie należących do UE).</b>	1. liczba inicjatyw obejmujących współpracę z krajami trzecimi	<b>Razem: 32</b>		
		Komenda Główna Policji	1	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	2	
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0	
		Główny Inspektorat Sanitarny	29	
				Liczba 29 dotyczy kontroli ruchu międzynarodowego substancji (MCRN) poprzez

					system PEN-ONLINE w 2012 roku.
		KCds.AIDS	0		
		Straż Graniczna	0		
	2. wysokość wydatków przeznaczonych przez Państwa instytucję na rozwój współpracy w zakresie problemu narkotyków i narkomanii z krajami trzecimi (nie należącymi do UE) w 2012 r.	<b>Razem: 6 000 zł.</b>			
		Komenda Główna Policji	Brak danych		
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	6 000 zł.		
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	Brak danych		Współpraca odbywa się w ramach zadań statutowych (ustawowych) i środków budżetowych przeznaczonych na działalności Inspekcji Farmaceutycznej.
		Główny Inspektorat Sanitarny	Brak danych		W ramach własnego budżetu
		KCds.AIDS	0		
		Straż Graniczna	0		
	3. liczba inicjatyw realizowanych we współpracy z polskimi organizacjami pozarządowymi	<b>Razem: 1</b>			
		Komenda Główna Policji	0		
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1		
		Główny Inspektorat Farmaceutyczny	0		

			Główny Inspektorat Sanitarny	0	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	
	<b>Działanie 3.2. Realizacja inicjatyw krajowych w ramach tzw. Partnerstwa Wschodniego UE.</b>	1. liczba inicjatyw realizowanych w ramach Partnerstwa Wschodniego UE	<b>Razem: 1</b>		
			Komenda Główna Policji	0	
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1	
			KCds.AIDS	0	
			Straż Graniczna	0	

**ANEKS 12: WSKAŹNIKI REALIZACJI CELU GŁÓWNEGO OBSZARU „BADANIA I MONITORING” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016**

LP.	NAZWA CELU GŁÓWNEGO	NAZWA WSKAŹNIKA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
1.	Wsparcie analityczne realizacji Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii poprzez prowadzenie badań oraz monitorowanie przebiegu programu	1. Liczba raportów i publikacji	38	
		2. Liczba instytucji dostarczających dane	2297	

**WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW I DZIAŁAŃ OBSZARU „BADANIA I MONITORING” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ INSTYTUCJE CENTRALNE**

LP.	NAZWA KIERUNKU LUB DZIAŁANIA	NAZWA WSKAŹNIKA	INSTYTUCJA	WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU	UWAGI
	Kierunek 1: monitorowanie sytuacji epidemiologicznej problemu narkotyków i narkomanii w Polsce	1.liczba raportów i publikacji z wynikami badań epidemiologicznych w Polsce		24	W przypadku Instytutu Psychiatrii i Neurologii publikacja z badań EZOP dotyczących epidemiologii zdrowia psychicznego i dostępności psychiatrycznej opieki zdrowotnej w Polsce wpisuje się w realizację dwóch działań tj. działania 1.1. oraz działania 1.10.

Działanie 1.1. Zbieranie i analiza danych statystycznych dotyczących epidemiologii problemu narkotyków i narkomanii.	1. liczba instytucji dostarczających dane	<b>Razem: 3</b>		Główny Urząd Statystyczny nie prowadzi oddzielnych badań bezpośrednio lub wyłącznie skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii, w tym związanych z Krajowym Programem Przeciwdziałania Narkomanii.
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii		
	Instytut Psychiatrii i Neurologii	1		
	Główny Urząd Statystyczny	1		
	Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego	1		
	2. liczba wskaźników służących do monitorowania sytuacji epidemiologicznej	<b>Razem: 62</b>		Główny Urząd Statystyczny nie prowadzi oddzielnych badań bezpośrednio lub wyłącznie skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii, w tym związanych z Krajowym Programem Przeciwdziałania Narkomanii.
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii		
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	54	
		Główny Urząd Statystyczny	nie dotyczy	



			Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego	8	
		3. liczba raportów i publikacji	<b>Razem: 20</b>		<p>Główny Urząd Statystyczny nie prowadzi oddzielnych badań bezpośrednio lub wyłącznie skierowanych na przeciwdziałanie narkomanii, w tym związanych z Krajowym Programem Przeciwdziałania Narkomanii.</p> <p>Dane zbierane przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego nie stanowią podstawy do odrębnego raportu, lecz wchodzi w skład Raportu Krajowego dot. stanu problemu narkotyków i narkomanii w Polsce.</p>
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	13	
			Instytut Psychiatrii i Neurologii	5	
			Główny Urząd Statystyczny	nie dotyczy	
			Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego	2	
	Działanie 1.5. Badania długości czasu otrzymania abstynencji wśród pacjentów opuszczających placówki leczenia uzależnień od narkotyków.	1. raport z badań	<b>Razem: 0</b>		<p>W 2012 r. działanie nie było realizowane przez Instytut Psychiatrii i Neurologii oraz przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii. Jest to związane z faktem, że badania, których dotyczy powyższe działanie są bardzo kosztowne oraz długotrwałe. Ponadto Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii</p>
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	0		

			Institut Psychiatrii i Neurologii	0	pozyskało opinię Rady ds. Badań Naukowych w sprawie tego typu projektów, zgodnie z którą brakuje na ich realizację odpowiednich środków finansowych.
Działanie 1.6. Badania przekrojowe dotyczące występowania zakażeń HIV i HCV wśród użytkowników narkotyków.	1. liczba badań oraz raportów prezentujących wyniki	<b>Razem: 1</b>			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii zrealizowało kolejną edycję polsko-francuskiego badania wśród klientów programów wymiany igieł i strzykawek. Raport z badania powstanie w 2013 r.  Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny nie prowadził w 2012 r. wymienionych w niniejszym działaniu badań, jednakże badanie takie zostało zaplanowane do realizacji w roku 2013.
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	1 badanie, 0 raportów		
		Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego	0		
Działanie 1.9. Inicjowanie i wspieranie badań naukowych w obszarze redukcji popytu na narkotyki, przyczyniających się do lepszego zrozumienia zjawiska narkomanii.	1. liczba wspieranych badań naukowych w bieżącym roku/w poprzednim roku	Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i Rada do Spraw Badań naukowych powołana przez Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania	4		

		Narkomanii.		
	2. nakłady na badania w bieżącym roku/w poprzednim roku	Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii i Rada do Spraw Badań naukowych powołana przez Dyrektora Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.	72 704,38 PLN	
Działanie 1.10. Upowszechnienie informacji o epidemiologii problemu narkotyków i narkomanii.	1. liczba publikacji i raportów	<b>Razem: 18</b>		
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	13	
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	5	
	2. nakład raportów i pism	<b>Razem: 32 150</b>		
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	30 000	
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	2 150	
3. liczba konferencji, szkoleń i spotkań, na których	<b>Razem: 29</b>		Konferencja prasowa dotycząca wyników badania	

		przedstawiono informacje o epidemiologii	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	14	rozpowszechnienia używania substancji psychoaktywnych przez młodzież szkolną zgodnego z metodologią „European School Survey Project on Alcohol and Drugs” ESPAD była współorganizowana przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii oraz Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, a wzięł w niej udział przedstawiciel Instytutu Psychiatrii i Neurologii.
			Instytut Psychiatrii i Neurologii	15	
	<b>Kierunek 2: monitorowanie postaw społecznych i instytucjonalnych reakcji wobec problemu narkotyków i narkomanii</b>	1. liczba raportów i publikacji z wynikami badań reakcji społecznych na problem narkotyków i narkomanii		20	
		2. wyniki monitoringu Krajowego Programu publikowane w postaci corocznych raportów		3	
	Działanie 2.1. Zbieranie i analiza danych statystycznych dotyczących reakcji na problem narkotyków i narkomanii	1. liczba raportów i publikacji	<b>Razem: 20</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	3	

			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie dotyczy	
			Policja	Brak danych	
			Służba Celna	Nie dotyczy	
			Straż Graniczna	3	
			Żandarmeria Wojskowa	14	
		2. liczba wskaźników służących do monitorowania	<b>Razem: 10</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	5	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	2	
			Policja	4	
			Służba Celna	2	
			Straż Graniczna	5	

			Żandarmeria Wojskowa	5	
Działanie 2.2. Zbieranie i analiza danych na temat aktywności jednostek samorządu terytorialnego w obszarze ograniczenia popytu na narkotyki	1. liczba raportów i publikacji	<b>Razem: 3</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	3		
		Jednostki samorządu terytorialnego			
	2. liczba wskaźników	<b>Razem: 41</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii			
		Jednostki samorządu terytorialnego	41		
	3. liczba gmin oraz urzędów dostarczających dane	<b>Razem: 2271</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii			
		Jednostki samorządu terytorialnego	2271		
Działanie 2.4. Szacowanie kosztów problemu narkotyków i narkomanii	1. koszty związane z problemem narkotyków i narkomanii poniesionych przez instytucje	<b>Razem:</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	162 637 035,64 PLN		
	2. analiza dynamiki	<b>Razem: 1</b>			

		wydatków budżetowych związanych z problemem narkotyków	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Tak	
Działanie 2.6. Upowszechnienie informacji o reakcjach na problem narkotyków i narkomanii	1. liczba publikacji i raportów	<b>Razem: 3</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	3		
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	Nie dotyczy		
	2. nakład raportów i pism	<b>Razem: 30 000</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	30 000		
		Instytut Psychiatrii i Neurologii	Nie dotyczy		
<b>Kierunek 3: Rozwój i konsolidacja systemu informacji o środkach odurzających, substancjach psychoaktywnych i środkach zastępczych</b>	1. ocena systemu informacji o narkotykach i narkomanii dokonywana przez Radę do Spraw Badań Naukowych lub panel ekspertów			Brak – będzie dostępna w 2013r.	
	2. ocena systemu informacji o narkotykach i narkomanii dokonana przez EMCDDA			National Report oraz całościowo system informacji o narkotykach i narkomanii w Polsce w 2012 r. został oceniony przez ekspertów EMCDDA	

				i uzyskał ocenę pozytywną/bardzo dobrą.	
Działanie 3.1. Wdrożenie systemu zbierania danych w zakresie wskaźników zgłaszalności do leczenia (TDI) oraz poprawa jakości danych pozostałych kluczowych wskaźników	1. ogólnopolskie dane o zgłaszalności do leczenia według standardów EMCDDA publikowane w raportach od 2011r.	<b>Razem: 1</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Tak		
		GUS	Nie dotyczy		
		Policja	Nie dotyczy		
		<b>Razem: 0</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie		
	2. zwalidowanie oszacowań liczby osób używających problemowo narkotyków	<b>Razem: 0</b>			
		GUS	Nie dotyczy		
		Policja	Nie dotyczy		
		<b>Razem: 0</b>			
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie		
		GUS	Nie dotyczy		
3. wyniki badań kohortowych dotyczących umieralności narkomanów, publikowane co dwa lata	<b>Razem: 0</b>				
	Policja	Nie dotyczy			
	GUS	Nie dotyczy			



		4. wskaźnik zgonów związanych z narkotykami bardziej zgodny ze standardami EMCDDA (selekcja zgonów według dwóch przyczyn zgonów) od 2012r.	<b>Razem: 0</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie	
			GUS	Nie	
			Policja	Nie dotyczy	
Działanie 3.2. Prace nad systemem zbierania danych dotyczących podaży narkotyków zgodnie z wymogami instytucji międzynarodowych oraz potrzeb krajowych	1. liczba konfiskat		<b>Razem: 1</b>		Dokładne dane dotyczące, liczba konfiskat, ilość skonfiskowanych narkotyków, cen narkotyków na nielegalnym rynku, czystość narkotyków, skład chemiczny narkotyków, liczba przestępstw stwierdzonych przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii w podziale na rodzaje narkotyków, liczba postępowań wszczętych przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, w podziale na rodzaje narkotyków, liczba podejrzanych o popełnienie przestępstw przeciwko
			Policja	Nie	
			Służba Celna	Nie	
			Straż Graniczna	Nie	
			Żandarmeria Wojskowa	Tak	
	2. ilość skonfiskowanych narkotyków		<b>Razem: 2</b>		
			Policja	Tak	
			Służba Celna	Nie	
Straż Graniczna			Nie		

			Żandarmeria Wojskowa	Tak	ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, w podziale na rodzaje narkotyków, liczba czynów popełnionych przez nieletnich zostały zaprezentowane i omówione w części poświęconej epidemiologii i podaży przy okazji omawiania wskaźników.
	3. ceny narkotyków na nielegalnym rynku	<b>Razem: 1</b>			
		Policja	Tak		
		Służba Celna	Nie		
		Straż Graniczna	Nie		
		Żandarmeria Wojskowa	Nie		
	4. czystość narkotyków	<b>Razem: 1</b>			
		Policja	Tak		
		Służba Celna	Nie		
		Straż Graniczna	Nie		
		Żandarmeria Wojskowa	Nie		
	5. skład chemiczny narkotyków	<b>Razem: 2</b>			
		Policja	Tak		
		Służba Celna	Tak		
		Straż Graniczna	Nie		
		Żandarmeria Wojskowa	Nie		

6. liczba przestępstw stwierdzonych przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii w podziale na rodzaje narkotyków.	<b>Razem: 1</b>	
	Policja	Nie
	Służba Celna	Nie
	Straż Graniczna	Nie
	Żandarmeria Wojskowa	Tak
7. liczba postępowań wszczętych przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, w podziale na rodzaje narkotyków.	<b>Razem: 1</b>	
	Policja	Nie
	Służba Celna	Nie
	Straż Graniczna	Nie
	Żandarmeria Wojskowa	Tak
8. liczba podejrzanych o popełnienie przestępstw przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, w podziale na rodzaje narkotyków.	<b>Razem: 1</b>	
	Policja	Nie
	Służba Celna	Nie
	Straż Graniczna	Nie
	Żandarmeria Wojskowa	Tak
9. liczba czynów popełnionych przez	<b>Razem: 1</b>	

		nieletnich	Policja	Tak
			Służba Celna	Nie
			Straż Graniczna	Nie
			Żandarmeria Wojskowa	Nie
Działanie 3.3. Prace nad systemem zbierania danych dotyczących narkotyków w ruchu drogowym.	1. aktualizowane corocznie dane dotyczące liczby przeprowadzonych testów na obecność narkotyków, w tym testów z wynikiem pozytywnym	<b>Razem: 8663 przeprowadzonych testów / 1923 z wynikiem pozytywnym</b>		
		Policja	8663 przeprowadzonych testów / 1923 z wynikiem pozytywnym	
	2. Aktualizowane corocznie dane dotyczące liczby wypadków drogowych spowodowanych przez osoby będące pod wpływem narkotyków, w tym wypadków ze skutkiem śmiertelnym	<b>Razem: 26 wypadków drogowych spowodowanych przez osoby będące pod wpływem narkotyków/ 14 ze skutkiem śmiertelnym</b>		
		Policja	26 wypadków drogowych spowodowanych przez osoby będące pod wpływem narkotyków/ 14 ze skutkiem śmiertelnym	
Działanie 3.4. Rozwój i konsolidacja monitoringów wojewódzkich poprzez szkolenia i udzielanie wsparcia merytorycznego wojewódzkim ekspertom do spraw informacji o narkotykach i narkomanii.	1. liczba raportów	<b>Razem: 15</b>		
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	<b>3</b>	
		Wojewódzcy eksperci do spraw informacji o narkotykach i	<b>12</b>	

			narkomanii.		
		2. liczba województw monitorujących problem narkotyków i narkomanii	<b>Razem: 13</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie dotyczy	
			Wojewódzcy eksperci do spraw informacji o narkotykach i narkomanii	13	
		3. liczba konferencji i szkoleń	<b>Razem: 3</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	3	
			Wojewódzcy eksperci do spraw informacji o narkotykach i narkomanii	3	
	Działanie 3.5. Rozwój i konsolidacja monitoringów lokalnych poprzez szkolenia i konferencje.	1. liczba raportów	<b>Razem: 85</b>		
			Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie dotyczy	
			Władze samorządowe wybranych gmin	85	
			Wojewódzcy eksperci do spraw informacji o narkotykach i narkomanii	Nie dotyczy	
		2. liczba gmin	<b>Razem: 97</b>		

	monitorujących problem narkotyków i narkomanii	Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	Nie dotyczy.
		Władze samorządowe wybranych gmin	97
		Wojewódzcy eksperci do spraw informacji o narkotykach i narkomanii	Nie dotyczy
	3. liczba konferencji i szkoleń	<b>Razem: 119</b>	
		Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii	4
		Władze samorządowe wybranych gmin	115
		Wojewódzcy eksperci do spraw informacji o narkotykach i narkomanii	4
Działanie 3.6. Monitorowanie zjawiska używania narkotyków oraz zgłaszalności do leczenia i terapii w obrębie populacji osób, które weszły w konflikt z prawem .	1. przekazane dane statystyczne dotyczące liczby postanowień wydanych na mocy art. 72 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii	<b>Razem:1</b>	
		Minister Sprawiedliwości	Nie
		Prokurator Generalny	Tak - w zakresie orzeczenia prokuratorów wydanych w postępowaniu przygotowawczym.
		Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie dotyczy
	2. przekazane dane statystyczne dotyczące liczby prawomocnych skazań z	<b>Razem: 1</b>	
		Minister Sprawiedliwości	Tak

		ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w związku z art. 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii			
			Prokurator Generalny	Nie dotyczy	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie	
		3. przekazane dane statystyczne dotyczące liczby orzeczeń zawierających obowiązki, o których mowa w art. 173 paragraf 2 pkt 3 Kodeksu karnego wykonawczego	<b>Razem: 0</b>		
			Minister Sprawiedliwości	Nie	
			Prokurator Generalny	Nie dotyczy	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie dotyczy	
		4. przekazane dane statystyczne dotyczące osób używających narkotyków, oddanych pod dozór kuratorów zawodowych	<b>Razem: 0</b>		
			Minister Sprawiedliwości	Nie	
			Prokurator Generalny	Nie dotyczy	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie dotyczy	
		5. przekazane dane statystyczne dotyczące liczby wniosków o nałożenie obowiązków leczenia na podstawie art. 173 paragraf 2 pkt 3	<b>Razem: 0</b>		
			Minister Sprawiedliwości	Nie	
			Prokurator Generalny	Nie dotyczy	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Nie dotyczy	
		6. przekazane dane statystyczne dotyczące liczby osób objętych terapią, leczeniem lub edukacją, przebywających w izolacji penitencjarnej.	<b>Razem: 2</b>		
			Minister Sprawiedliwości	Tak	
			Prokurator Generalny	Nie dotyczy	
			Centralny Zarząd Służby Więziennej	Tak	

	7. przekazane dane statystyczne dotyczące liczby osób używających narkotyki, przebywających w izolacji penitencjarnej.	<b>Razem: 2</b>		
		Minister Sprawiedliwości	Tak	
		Prokurator Generalny	Nie dotyczy	
		Centralny Zarząd Służby Więziennej	Tak	



**ANEKS 13: WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW OBSZARU „BADANIA I MONITORING” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ SAMORZĄDY GMINNE**

<b>LP.</b>	<b>NAZWA KIERUNKU</b>	<b>NAZWA WSKAŹNIKA</b>	<b>WARTOŚĆ WSKAŹNIKA W 2012 ROKU</b>	<b>UWAGI</b>
1.	<b>Kierunek 1: zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób używających szkodliwie i uzależnionych od narkotyków</b>	1.liczba raportów i publikacji z wynikami badań i analiz dotyczących zjawiska narkotyków na poziomie lokalnym	119	
		2. liczba przeprowadzonych badań populacji generalnej oraz badań szkolnych zgodnych z metodologią zalecaną przez Europejskie Centrum Informacji o Narkotykach i Narkomanii	128	
2.	<b>Kierunek 2: monitorowanie postaw społecznych na temat problemu narkotyków i narkomanii</b>	1. liczba raportów i publikacji z wynikami analiz i badań reakcji społecznych na problem narkotyków i narkomanii na poziomie regionalnym i lokalnym	98	
		2. wyniki monitoringu opublikowane w formie corocznych raportów	98	Wskazana wartość jest liczbą raportów i publikacji ze wskaźnika 1. Kierunku 2.

3.	<b>Kierunek 3: rozwój i konsolidacja systemu informacji o narkotykach i narkomanii w województwach</b>	1. liczba raportów na poziomie lokalnym	85	
		2. liczba gmin monitorujących problem narkotyków i narkomanii	97	
		3. liczba konferencji i szkoleń	115	

## ANEKS 14

### WSKAŹNIKI REALIZACJI KIERUNKÓW OBSZARU „BADANIA I MONITORING” KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII NA LATA 2011-2016 PRZEZ SAMORZĄDY WOJEWÓDZTW.

BADANIA I MONITORING																	
Podejmowane działania i wskaźniki monitoringu	Województwa																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
<b>Kierunek 1. MONITOROWANIE EPIDEMIOLOGICZNE PROBLEMU NARKOTYKÓW I NARKOMANII NA SZCZEBLU LOKALNYM I WOJEWÓDZKIM:</b>																	<b>Suma:</b>
• zbieranie i analiza danych statystycznych dotyczących problemu narkotyków i narkomanii, w tym: zgłaszalności do leczenia oraz korzystania z innych rodzajów pomocy i wsparcia, zgonów związanych z narkotykami, zakażenia HIV i HCV wśród osób używających narkotyków w iniekcji, ceny narkotyków, notowania przez Policję w związku z używaniem narkotyków	tak	nie	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	nie	tak	tak	tak	nie	tak	13

• zbieranie i analiza danych na poziomie wojewódzkim dotyczących nowo pojawiających się trendów używania środków zastępczych	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	tak	5
• zbieranie i analiza danych na poziomie wojewódzkim o przypadkach udzielania świadczeń zdrowotnych w następstwie użycia środków zastępczych	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	0
• badania ankietowe w populacji generalnej i wśród młodzieży szkolnej w gminach miejskich i województwach, przeprowadzane co 4 lata zgodnie z metodologią zalecaną przez Europejskie Centrum Informacji o Narkotykach i Narkomanii	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	0
• badania oraz analizy jakościowe na poziomie lokalnym i wojewódzkim	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	1
• oszacowanie liczby problemowych użytkowników narkotyków, w tym opiatów, na poziomie wojewódzkim realizowane co 4 lata	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	0
<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma:</b>
1.1. Liczba raportów/publikacji dotyczących problemu narkotyków i narkomanii	0	n.d.	1	1	1	0	1	1	1	1	n.d.	1	2	1	n.d.	1	12

1.2. Liczba raportów/publikacji dotyczących nowo pojawiających się trendów używania środków zastępczych	n.d.	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1	n.d.	n.d.	n.d.	1	2	n.d.	n.d.	1	5
1.3. Liczba informacji o przypadkach udzielenia świadczeń zdrowotnych w następstwie użycia środków zastępczych przekazywanych do koordynatora systemu monitorowania.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-
1.4. Liczba przeprowadzonych badań w populacji generalnej	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-
Liczba przeprowadzonych badań szkolnych	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-
Liczba raportów/publikacji	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-
1.5. Liczba badań i analiz jakościowych na poziomie lokalnym i wojewódzkim	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	0
Liczba raportów/publikacji	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1	1
1.6. Liczba badań dotyczących liczby problemowych użytkowników narkotyków	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-
Liczba raportów/publikacji	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	-

<b>Kierunek 2. MONITOROWANIE POSTAW SPOŁECZNYCH NA TEMAT PROBLEMU NARKOTYKÓW I NARKOMANII</b>																	<b>Suma:</b>
• Zbieranie i analiza danych statystycznych na temat reakcji instytucjonalnej na problem narkotyków i narkomanii na poziomie lokalnym i wojewódzkim	tak	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	tak	nie	nie	tak	4
• Badania ankietowe w populacji generalnej oraz wśród młodzieży szkolnej w gminach miejskich i województwach, przeprowadzane co 4 lata zgodnie z metodologią zalecaną przez Europejskie Centrum Informacji o Narkotykach i Narkomanii	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	tak	tak	nie	nie	3
• Badania oraz analizy jakościowe na poziomie lokalnym i wojewódzkim	nie	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	nie	nie	nie	2
<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodnio-pomorskie	<b>Suma;</b>
2.1. Liczba raportów/publikacji na temat reakcji instytucjonalnej na problem narkotyków i narkomanii na poziomie lokalnym i wojewódzkim	0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.	1	n.d.	n.d.	1	2
2.2. Liczba przeprowadzonych badań w populacji generalnej	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	n.d.	1	0	n.d.	n.d.	1

Liczba przeprowadzonych badań szkolnych	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	n.d.	n.d.	0	n.d.	n.d.	0	
Liczba raportów/publikacji	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	n.d.	1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1
2.3 Liczba badań i analiz jakościowych na poziomie lokalnym i wojewódzkim	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.	0	
Liczba raportów/publikacji	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	n.d.	n.d.	n.d.	0	n.d.	0	
<b>Kierunek 3. ROZWÓJ I KONSOLIDACJA SYSTEMU INFORMACJI O NARKOTYKACH I NARKOMANII W WOJEWÓDZTWACH W SZCZEGÓLNOŚCI POPRZEZ:</b>																		<b>Suma:</b>	
• realizację corocznych monitoringów wojewódzkich	nie	tak	tak	nie	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak	tak		tak
• wdrażanie i prowadzenie monitoringów na poziomie lokalnym	nie	nie	nie	nie	tak	nie	nie	tak	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	tak	nie		tak
• szkolenia podnoszące kwalifikacje osób zaangażowanych w prowadzenie monitoringów na poziomie wojewódzkim oraz lokalnym	tak	nie	nie	nie	nie	nie	tak	tak	nie	nie	nie	tak	nie	nie	tak	nie	nie		nie

<b>Wskaźniki monitoringu:</b>	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	<b>Suma;</b>
3.1. liczba raportów wojewódzkich	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	<b>12</b>
• liczba województw monitorujących problem narkotyków i narkomanii	n.d.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<b>14</b>
3.2. liczba raportów na poziomie lokalnym	3	6	10	2	7	13	9	1	1	5	5	9	2	3	6	3	<b>85</b>
• liczba gmin monitorujących problem narkotyków i narkomanii	18	26	19	8	15	21	16	4	7	8	19	23	12	8	19	5	<b>228</b>
3.3. liczba konferencji i szkoleń	1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1	b.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1	b.d.	n.d.	1	n.d.	<b>4</b>
4. liczba odbiorców szkoleń/konferencji	16	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	60	b.d.	n.d.	n.d.	n.d.	38	b.d.	n.d.	33	n.d.	<b>147</b>

**Tak** – zadanie było realizowane zgodnie z KPPN;

**Nie** – zadanie nie było realizowane;

**b.d.** (brak danych) – dane działanie było realizowane, ale nie podano wartości liczbowej wskaźnika lub wartość ta nie jest możliwa do określenia;

**n.d.** (nie dotyczy) – dane działanie nie było realizowane i w związku z tym nie dotyczy go wartość wskaźnika lub dany Urząd Marszałkowski udzielił takiej odpowiedzi.