



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2015 r.

Znak DF-VII.4023.5.2015.MF/KS

**Pan Ludwik Węgrzyn**  
Przewodniczący  
XIX Zgromadzenia Ogólnego  
Związku Powiatów Polskich

Odpowiadając na Stanowisko XIX Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich, z dnia 5 marca 2015 roku, nadesłane do MPiPS w dniu 9 kwietnia 2015 roku, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej przesyła następującą odpowiedź.

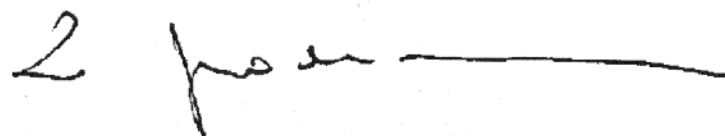
1. Postulat dotyczący przeglądu przepisów w zakresie obowiązujących wskaźników efektywności dla powiatowych urzędów pracy będzie zrealizowany w ramach zaplanowanego na rok 2016 przeglądu rozwiązań wprowadzonych w 2014 roku nowelizacją ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Jednocześnie, uprzejmie informuję, że w przypadku dokonania przeglądu, zmiana formularzy dla potrzeb statystyki publicznej (w tym również sprawozdania MPiPS-02 wraz z załącznikiem) może zostać dokonana z dwuletnim wyprzedzeniem, co należy mieć na uwadze przy propozycji zgłaszania zmian do formularzy lub wyjaśnień do formularzy.
2. W publikowanym corocznie katalogu podstawowych form aktywizacji zawodowej, rozumianych jako usługi i instrumenty rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy, dla których w danym roku są określone wskaźniki, o których mowa w art. 4 ust 1<sup>1</sup> pkt 2 lit. b i c, w 2015 roku ujęto te same instrumenty, co w 2014 roku, co oznacza, że nie ujęto w nim prac społecznie użytecznych.

W związku z powyższym realizowanie prac społecznie użytecznych, instrumentu o niskiej wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, nie ma wpływu na fakt otrzymania przez powiatowy urząd pracy nagród z tytułu tzw. 2% lub też nagród specjalnych.

3. Przywoływane roboty publiczne zostały ujęte w katalogu podstawowych form aktywizacji zawodowej opublikowanym w 2015 roku. Jednocześnie należy zauważyć, że roboty publiczne są instrumentem, który w ostatnich latach (2011 -2013) wykazuje wzrost wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, a ponadto te wartości są wyższe niż dla prac społecznie użytecznych w analogicznym okresie. Ustawa wskazuje literalnie podmioty, które mogą być organizatorami robót publicznych. Ograniczona liczba tych podmiotów nie stanowi jednak wystarczającej przesłanki do zaniechania uwzględniania tej formy aktywizacji przy obliczaniu wskaźnika efektywności aktywizacji finansowanej ze środków Funduszu Pracy przez poszczególne powiatowe urzędy pracy, tym bardziej, że organizatorzy robót publicznych mogą wskazać pracodawcę u którego będą wykonywane roboty publiczne co znacząco zwiększa możliwości ich organizowania.
4. Prace społecznie użyteczne, podobnie jak prace interwencyjne czy roboty publiczne, mają - obok celu zatrudnieniowego - również cele w zakresie integracji społecznej, czego MPiPS jest świadome i dało temu wyraz kierując te instrumenty do osób bezrobotnych, dla których zdiagnozowano większy stopień oddalenia od rynku pracy. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż okres zatrudnienia po tych formach aktywizacji jest określony na poziomie przepisów ustawy. Celem tego rozwiązania miało być zapobieganie zjawisku „wypychania” (ang. crowding out) polegającego na ograniczeniu wielkości popytu konsumpcyjnego i inwestycyjnego sektora prywatnego pod wpływem wzrostu wydatków państwa. W tym przypadku, intencją ustawodawcy było ograniczenie zwalniania pracowników etatowych ze względu na dużą dostępność pracowników, których wynagrodzenie może być subsydiowane. Z uwagi na fakt, iż w ramach wymienionych wyżej instrumentów wykonywane są głównie proste prace, niewymagające specjalistycznych kwalifikacji, występuje duża łatwość wymiany pracowników, co może sprzyjać nasileniu zjawiska „wypychania”.
5. Obowiązek zatrudnienia osoby odbywającej staż, określony w przepisach ustawy, dotyczy jedynie osób korzystających z bonów stażowych (art. 66 1 ustawy o promocji zatrudnienia stanowi „Na wniosek bezrobotnego do 30 roku życia starosta może przyznać bon stażowy stanowiący gwarancję skierowania do odbycia stażu u pracodawcy wskazanego przez bezrobotnego na okres 6 miesięcy, o ile pracodawca zobowiąże się do zatrudnienia bezrobotnego po stażu przez okres 6 miesięcy”). W przypadku stażu realizowanego na podstawie art. 53, ustawa nie nakłada na pracodawcę obowiązku zatrudnienia stażysty.

Dotychczasową praktyką urzędów pracy było podpisywanie umów z pracodawcami, w których na pracodawcę nakładany był obowiązek zatrudnienia po stażu przez okres wynegocjowany z urzędem pracy. Dzięki temu osoba odbywająca staż miała możliwość w dłuższym okresie kształtować swoje kompetencje pracownicze, a urząd pracy – wg wcześniejszej metodologii – wykazywał taką osobę jako efektywnie zatrudnioną.

W 2014 roku do uznania aktywizacji, jako skutecznej, wystarczyło by osoba aktywizowana uzyskała w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, tj. wyrejestrowała się z powiatowego urzędu pracy lub w okresie do 3 miesięcy od czasu zakończenia udziału w programach nie zarejestrowała się w powiatowym urzędzie pracy. Zmiana definicji zakończenia udziału w aktywizacji powoduje, że okres zatrudnienia po stażu do którego pracodawca został zobowiązany na podstawie umowy zawartej z urzędem pracy jest wliczany do czasu trwania danej formy, a zatem zatrudnienie po stażu wynikające z umowy nie przekłada się wprost na wzrost efektywności uzyskiwanej przez urząd pracy. Należy podkreślić, że nałożenie na pracodawcę obowiązku zatrudnienia stażysty po okresie stażu (za wyjątkiem bonów stażowych) nadal ma charakter fakultatywny. Nie mniej jednak należy zauważyć, że dłuższy okres przebywania osoby bezrobotnej w środowisku pracy zwiększa jej szanse na trwały powrót na otwarty rynek pracy. Wobec powyższego nie znajduję związku pomiędzy zmianą definicji zakończenia zatrudnienia na potrzeby statystyki publicznej, a ewentualnymi problemami ze znalezieniem miejsc odbywania stażu.



z up.  
**MINISTER**  
*Jacek Męcina*  
Sekretarz Stanu

Otrzymują:

1. adresat;

2. a/a.