



STANOWISKO
Związku Powiatów Polskich
Warszawa, 14 stycznia 2016 r.

**w sprawie finansowania zadań oświatowych realizowanych przez szkoły
i placówki niepubliczne**

Związek Powiatów Polskich pragnie zwrócić uwagę na konieczność zainicjowania działań zmierzających do wprowadzenia zmian w sposobie finansowania zadań oświatowych realizowanych przez szkoły i placówki niepubliczne.

Powyższe zagadnienie jest o tyle istotne ponieważ samorządy borykają się z wieloma problemami w zakresie praktycznego stosowania przepisów prawa oświatowego, co w konsekwencji niejednokrotnie prowadzi do trudności w wywiązywaniu się z powierzonych im zadań w ustawowym terminie.

Po pierwsze należy rozważyć zmianę sposobu ustalania kwot subwencji oświatowej dla Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych i Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego sposób naliczania wysokości subwencji ogólnej dla konkretnego samorządu oparty jest na danych o liczbie uczniów i nauczycieli w poszczególnych typach i rodzajach szkół według stanu na dzień 30 września roku poprzedniego. System ten, jak pokazuje praktyka nie sprawdza się w przypadku MOW-ów i MOS-ów. Zwrócono na to uwagę także w Interpelacji poselskiej nr 31899 do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zmian zasad finansowania młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Liczba wychowanków w tych placówkach na koniec września nie odzwierciedla bowiem faktycznej średniej liczby wychowanków od stycznia do grudnia. Związane jest to przede wszystkim z faktem, że w sierpniu absolwenci ostatnich klas opuszczają MOW-y a koniec wakacji to okres w którym zauważalnie zwiększa się liczba wychowanków którzy nie stawiają się w MOW-ie lub nie wracają do ośrodka. Dlatego też liczba wychowanków na dzień 30 września w tego typu placówkach zawsze wykazuje znaczne niedoszacowanie w stosunku do faktycznych stanów w kolejnych miesiącach.

W związku z powyższym należy rozważyć przyjęcie innej wartości referencyjnej służącej naliczaniu kwot subwencji oświatowej dla tych placówek niż liczba wychowanków/uczniów na dzień 30 września. Bardziej zobiektywizowaną wartością, odzwierciedlającą faktyczną liczbę wychowanków w trakcie roku szkolnego – jak wskazuje praktyka samorządowa – byłaby średnia liczba wychowanków/uczniów w okresie od stycznia do sierpnia, jako statystyczna liczba

uczniów w tej jednostce dla bazowego roku szkolnego wg stanu na dzień 30 września.

Po drugie konieczna jest zmiana zasad dofinansowania z rezerwy 0,4% z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na konieczność przedłużenia terminu II tury składania wniosków o środki z rezerwy 0,4% dotyczących wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych. W roku 2015 była to data 10 września i jak się okazało był to termin za krótki. Wprowadzenie takiej daty w znaczny sposób utrudniło samorządom zbieranie pełnych danych, także w kontekście wzrostu zadań oświatowych w zakresie liczby wychowanków w MOW-ach i MOS-ach.

Z uwagi na powyższe wnioskujemy o wprowadzenie terminu składania wniosków z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych w II turze do dnia 15 października lub przywrócenie terminu do 10 października, który obowiązywał w roku 2014 w wytycznych zawartych w Kryteriach podziału 0,4% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na 2016 rok.

Po trzecie należy ustalić zasady interpretowania wynagrodzenia osoby będącej jednocześnie dyrektorem i organem prowadzącym szkołę lub placówkę niepubliczną.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty) wśród wydatków bieżących szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek, obejmujących każdy wydatek poniesiony na cele działalności szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki, znajduje się także wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego. Ustawodawca nie sprecyzował jednak w powołanych przepisach kwestii wysokości wynagrodzenia takich osób oraz należnych składek na ubezpieczenie społeczne i podatków od takiego wynagrodzenia. Liczne indywidualne interpretacje podatkowe (Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi IPTPB1/415-231/14-2/AP z 2.07.2014r.; Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu ILPB1/415-353/14-2/TW z 11.06.2014r.; Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy ITPB1/415-272/14/AK z 3.06.2014r.; Interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy ITPB1/415-106/14/AK z 10.04.2014r.) wskazują, że dotację na wynagrodzenia są przychodem z działalności gospodarczej i są zwolnione z opodatkowania. W konsekwencji od wynagrodzeń takich osób nie są odprowadzane składki na ubezpieczenie społeczne ani podatek dochodowy.

Pomimo, że interpretacje podatkowe mają wiążący skutek wyłącznie w sprawach, w których zostały wydane, to jednak ilość pozytywnych interpretacji w tym zakresie spowodowała, że stanowisko powyższe jest powszechnie akceptowane przez organy podatkowe. Rodzi się więc pytanie czy stanowisko takie jest zgodne z zamysłem ustawodawcy, które towarzyszyło mu przy wprowadzaniu do ustawy o systemie oświaty powołanych przepisów. Wydaje się bowiem, że wynagrodzenie dyrektora będącego jednocześnie organem prowadzącym jest jednym z kosztów szkoły pokrywanym ze środków publicznych pochodzących z dotacji i nie powinno być traktowane jak przychód z działalności gospodarczej.

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich


Ludwik Węgrzyn