



**W odpowiedzi na zapytanie złożono następujące oferty:**

- 1) Lemisoft Michał Kufel, Zarudki 19, 24-313 Wilków, na kwotę 57 810 zł brutto (oferta wpłynęła dnia 15 lipca 2014 r., o godz. 12:47, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)
- 2) primeMotion Sp. z o.o., al. Solidarności 115/2, 00-140 Warszawa, na kwotę brutto 49 198,77 zł (oferta wpłynęła 16 lipca 2014 r., oferta wraz z kopertą stanowi załącznik do protokołu)
- 3) Concent Intermedia Marek Jagodziński, ul. Wodociągowa 18a, 87-100 Toruń, na kwotę brutto 27 900 zł (oferta wpłynęła 17 lipca 2014 r. o godz. 11:31, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)
- 4) Mariusz Urban, ul. Waltera Janke 3/30, 95-200 Pabianice, na kwotę brutto 47 000 zł (oferta wpłynęła 18 lipca 2014 r., oferta wraz z kopertą stanowi załącznik do protokołu)
- 5) RW Online Tomasz Kurkiewicz, ul. Heila 22/5, 30-654 Kraków, na kwotę brutto 48 954 zł (oferta wpłynęła 21 lipca 2014 r., oferta wraz z kopertą stanowi załącznik do protokołu)
- 6) Webvisor Sp. z o.o., Al. Wolności 19, 33-300 Nowy Sącz, na kwotę brutto 43 050 zł (oferta wpłynęła 21 lipca 2014 r., oferta wraz z kopertą stanowi załącznik do protokołu)
- 7) Softomasz s.c., ul. Tuwima 20, 37-450 Stalowa Wola, na kwotę brutto 57 318 zł (oferta wpłynęła 22 lipca 2014 r. o godz. 10:33, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)
- 8) Net PC Sp. z o.o., ul Na Stoku 48, 80-874 Gdańsk, na kwotę brutto 60 043,60 zł (oferta wpłynęła 22 lipca 2014 r. o godz. 10:33, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)
- 9) Evertop Sp. z o.o., ul Długa 1-3, 41-506 Chorzów, na kwotę brutto 49 200 zł (oferta wpłynęła 22 lipca 2014 r. o godz. 12:01, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)
- 10) 3Step Sp. z o.o., ul. Emaus 7/14, 30-201 Kraków, na kwotę brutto 33 210 zł (oferta wpłynęła 22 lipca 2014 r. o godz. 12:49, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)
- 11) nFinity.pl Sp. z o.o., ul Wandy 7/4, 53-320 Wrocław, na kwotę brutto 32 799,50 zł (oferta wpłynęła 22 lipca 2014 r. o godz. 12:51, kopia e-maila stanowi załącznik do protokołu)

W specyfikacji przewidziano następujące warunki:

**Odrzucenie oferty:**

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie spełni ona warunków formalnych lub zawiera błędy w obliczeniu ceny. Przed odrzuceniem oferty Zamawiający wezwie Wykonawcę do uzupełnienia braków formalnych lub wyjaśnienia treści oferty.

W przypadku błędów w obliczeniu ceny Zamawiający odrzuca ofertę, bez wezwania do uzupełnienia braków.

Zamawiający odrzuca ofertę sprzeczną z SIWZ.

Zamawiający odrzuca ofertę z ceną wyższą niż wskazana w SIWZ kwota, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.





Oferta jest ważna, jeżeli nie podlega odrzuceniu.

**Do uzupełnienia braków formalnych lub wyjaśnienia treści oferty wezwano pięciu Oferentów w terminie do dnia 25 lipca 2014 r. do godz. 15:00** (kopie e-maili stanowią załączniki do protokołu):

- 1) Mariusz Urban
- 2) Webvisor Sp. z o.o.
- 3) Softomasz s.c.
- 4) 3Step Sp. z o.o.
- 5) nFinity.pl Sp. z o.o.

Przed upływem wskazanego terminu Zamawiający otrzymał wyjaśnienia lub uzupełnienie braków formalnych od następujących Oferentów (kopie e-maili stanowią załączniki do protokołu):

- 1) Webvisor Sp. z o.o.
- 2) Softomasz s.c.
- 3) 3Step Sp. z o.o.
- 4) nFinity.pl Sp. z o.o.

**Zamawiający ustalił, że:**

1. Oferta złożona przez Concent Intermedia Marek Jagodziński podlega odrzuceniu z powodu złożenia oferty niezgodnej z treścią SIWZ oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie: Oferta złożona przez Concept Intermedia Marek Jagodziński zawiera cenę obliczoną z zastosowaniem stawek podatku VAT 8% i 23%. Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający odrzuca ofertę sprzeczną z SIWZ. W treści SIWZ Zamawiający wskazał, że przy obliczaniu ceny potencjalni Wykonawcy zobowiązani są do zastosowania stawki podatku VAT 23%. Dodatkowo wskazano, że oferta, oświadczenia i dokumenty powinny być co najmniej zgodne co do treści ze wzorami do SIWZ (załącznik nr 2), w którym to wzorze również wskazano, że czynni płatnicy podatku VAT zobowiązani są zastosować stawkę VAT 23%.

Należy zwrócić również uwagę, że przedmiot zamówienia składał się z 3 różnych zadań (opracowanie platformy, przeprowadzenie konsultacji w trakcie opracowania platformy oraz jej wdrożenie). We wzorze umowy, załączonym do SIWZ (§3) Zamawiający dokonał procentowego podziału należnego wykonawcy wynagrodzenia. Tylko 61% wynagrodzenia dotyczy przygotowania platformy. Stawka 8% VAT dla twórców i artystów nie przysługuje za świadczenie usług konsultacyjnych czy wdrożeniowych. Trudno również przyjąć, by w stosunku do całego wynagrodzenia za opracowanie platformy Wykonawca mógł zastosować stawkę 8%, jeżeli platforma ma być stworzona według pomysłu i koncepcji Zamawiającego (załącznik nr 1 do SIWZ).

Konsekwencją niedostosowania się Zamawiającego do treści SIWZ był błąd w obliczeniu ceny, co skutkowało odrzuceniem oferty Concent Intermedia Marek Jagodziński bez wezwania do uzupełnienia braków.

2. Oferta złożona przez Marka Urban podlega odrzuceniu, gdyż nie spełnia warunków formalnych pomimo wezwania oferenta do złożenia wyjaśnień.

3. Pozostałe oferty, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie to oferty ważne i niepodlegające odrzuceniu.





**Kryteria oceny ofert:**

Jedynym kryterium oceny ofert jest cena –100%

**Cena każdej oferty zostanie obliczona przy użyciu wzoru:**

Cena = najniższa cena oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu/cena ocenianej oferty X 100 %

Ocena dokonywana jest pomiędzy ważnymi ofertami.

Oferent	Ocena oferty
nFinity.pl Sp. z o.o.	100%
3Step Sp. z o.o.	98,76%
Webvisor Sp. z o.o.	76,18%
RW Online Tomasz Kurkiewicz	67%
primeMotion Sp. z o.o.	66,667%
Evertop Sp. z o.o.	66,665%
Softomasz s.c.	57,22%
Lemisoft Michał Kufel	56,73%
Net PC Sp. z o.o.	54,62%

**Zamawiający podjął decyzję o wyborze Wykonawcy nFinity.pl Sp. z o.o z uwagi na osiągnięcie w kryterium ceny wyniku 100%. Zamawiający skontaktuje się z wybranym Wykonawcą celem dopełnienia warunków formalnych związanych z zawarciem umowy na warunkach określonych w zapytaniu.**

