



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Marzena Kempieńska  
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk  
POWIAT ŁASKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech  
POWIAT MILICKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Ewa Masny  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Mirosław Pampuch  
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke  
POWIAT WEJHEROWSKI

Elżbieta Smolińska  
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz  
POWIAT GIŻYCKI

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski  
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomal  
POWIAT MYŚLENICKI

## KOMISJA REWIZYJNA

### PRZEWODNICZĄCY

Michał Karalus  
POWIAT PLESZEWSKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

### CZŁONKOWIE

Włodzimierz Brodiuk  
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kałamaga  
POWIAT OSTROWIECKI

Ryszard Kurp  
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Zygmunt Worsa  
POWIAT ŚWIDNICKI

Robert Zakrzewski  
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

## SEKRETARZ GENERALNY

Rudolf Borusiewicz

Nowy Sącz, 15 maja 2013 r.

Dotyczy zamówienia ZP 3/13

„Certyfikacja ISO w 10 urzędach jednostek samorządu terytorialnego”

### Zawiadomienie o wynikach postępowania

Informacja o Wykonawcy, którego ofertę wybrano:

IMQ S.p.A. via Quintiliano 43, 20138 Milano, Włochy

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o jedyne kryterium przyjęte w SIWZ – cena. Podstawą jest art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

„Art. 91. 1. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.”

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył najtańszą ofertę cenową w wysokości 99200 zł netto - obowiązek odprowadzenia podatku VAT będzie obciążał Zamawiającego. Wysokość podatku VAT wynosi 19251 zł.

Zestawienie złożonych ofert:

Wykonawca	Przyznane punkty
IMQ S.p.A. via Quintiliano 43, 20138 Milano, Włochy	100 punktów
Polskie Centrum Certyfikacji PCC-CERT Sp. z o.o. Ul. Piłsudskiego 74 50-020 Wrocław	Oferta odrzucona
TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. z siedzibą ul. 17 stycznia 56, 02-146 Warszawa	Oferta odrzucona

## Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia:

### **Polskie Centrum Certyfikacji PCC-CERT Sp. z o.o. z siedzibą Ul. Piłsudskiego 74, 50-020 Wrocław**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Pismem z dnia 8 maja 2013 r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, którego treść będzie odpowiadała co najmniej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (załącznik 5 do SIWZ). Do oferty nie załączono tego dokumentu.

- wykazu wykonanych usług (załącznik 4 do SIWZ), którego treść będzie odpowiadała co najmniej treści wymaganej w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (załącznik 4 do SIWZ). Dokument przedłożony przez Wykonawcę do oferty nie spełniał wymogów postawionych w SIWZ, sformułowanych na podstawie §1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W szczególności, na podstawie przedłożonego dokumentu Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy usługi zostały wykonane w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. W wyjaśnieniu do treści SIWZ zamieszczonym na stronie [www.zpp.pl](http://www.zpp.pl) w dniu 26 kwietnia 2013 r. Zamawiający wskazał, że czas realizacji może być określony poprzez wskazanie daty wydania danego certyfikatu.

- dokumentu akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji lub równoważnego o kodzie EA36 (wymóg z punktu Q SIWZ). Do oferty nie załączono tego dokumentu.

Działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał również do złożenia wyjaśnienia dotyczącego przedłożonego przez Wykonawcę wykazu wykonanych usług oraz referencji. Zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ Wykonawca miał przedłożyć wykaz co najmniej 200 wykonanych usług w zakresie certyfikacji ISO według normy 9001:2008 (nie należy uwzględniać audytów kontrolnych, audytów recertyfikujących oraz innych dodatkowych audytów wynikających np. z zawężenia/rozszerzenia zakresu certyfikacji a także audytów poprawkowych), w tym co najmniej 20 w urzędach administracji publicznej, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Jak już była mowa wyżej, Wykonawca w wykazie nie przedstawił dat wykonania usługi, natomiast treść trzech referencji mogła sugerować, że przedmiotem usługi była recertyfikacja systemu zarządzania jakością. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy przedmiotem umów wskazanych w wykazie przedłożonym przez Wykonawcę były usługi, których realizacja potwierdza spełnienie warunków postawionych w SIWZ.

Jednocześnie pouczone Wykonawcę że złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (tj. na dzień 6 maja 2013 r.).

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do 14 maja 2013 r. o godzinie 12.30 Wykonawca nie wykonał wezwania.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zdanie drugie, złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Polskie Centrum Certyfikacji PCC-CERT Sp. z o.o. z siedzibą ul. Piłsudskiego 74, 50-020 Wrocław – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

W punkcie „Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia” wskazano na podstawy wykluczenia Wykonawcy z postępowania, co uzasadnia odrzucenie złożonej przez niego oferty.

**TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. z siedzibą ul. 17 stycznia 56, 02-146 Warszawa – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu nie ulega wątpliwości, że Wykonawca świadomie dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia (poprzez dokonanie przekreśleń w treści SIWZ oraz załączając pismo przewodnie) wyłączając z jego zakresu przeprowadzenie auditu wstępnego (co oznacza zmniejszenie zamówienia o 10 dni) oraz zmniejszył zakres auditu certyfikującego o 6,5 dnia, mimo iż Zamawiający wyraźnie wskazał w SIWZ oraz w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania, że audit certyfikujący ma trwać łącznie dla wszystkich jednostek 44 dni. Jednocześnie Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych.

Zakres uchybień powoduje, że Zamawiający nie mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących dokonania poprawek w ofercie, ponieważ dokonanie poprawek prowadziłyby do wprowadzenia istotnych zmian w treści oferty.

Z treści złożonej oferty wynika również, że zastosowano nieprawidłową stawkę podatku VAT – 23% do całości zamówienia, pomimo iż przedmiotem zamówienia były usługi szkoleniowe finansowane ze środków publicznych (ze środków projektu finansowanego w 85% ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki a w 15% z wkładu własnego jednostek samorządu terytorialnego) w łącznym wymiarze 10 dni - podstawa prawna zastosowania zwolnienie z podatku VAT, powołana w SIWZ to art. 43 ust. 1 pkt 29 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz §13 ust. 1 pkt 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług.

Uprawnienie, ale i obowiązek stosowania zwolnienia w podatku VAT, nie zależy od dobrej woli Wykonawcy, ale wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Ponieważ podatek VAT jest podatkiem o charakterze cenotwórczym, w SIWZ Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w jaki sposób należy obliczyć cenę, tak by było możliwe porównanie ofert składanych w postępowaniu. Powyższe potwierdza ugruntowane orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawach KIO 2857/12 oraz KIO 2860/12 wskazano, że *obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny ofert, w tym m.in. pod względem prawidłowości przyjętych przez wykonawców przy obliczeniu ceny stawek VAT. Obowiązek taki wynika z dyspozycji art. 89*

ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który nakazuje zamawiającemu odrzucenie ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny, za który uznać należy przyjęcie niewłaściwej stawki VAT (źródło: LexPolonica nr 5026906).

Zamawiający nie mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących poprawy oczywistych omyłek rachunkowych. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2009 r. w sprawie KIO/UZP 20/09 zdefiniowano pojęcie omyłki rachunkowej jako widocznego, niezamierzonego błędu rachunkowego popełnionego przez Wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji (źródło: LexPolonica nr 2061792). Taka sytuacja nie ma miejsca w niniejszej sprawie. Z treści złożonej oferty jak i z pisma przewodniego wynika, że Wykonawca w sposób zamierzony, zastosował błędną stawkę podatku VAT.

Zupełnie na marginesie zapłata podatku VAT od usług szkoleniowych finansowanych ze środków publicznych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki stanowiłaby dla Zamawiającego tzw. wydatek niekwalifikowalny – tj. wydatek nie podlegający sfinansowaniu w ramach realizowanego projektu.

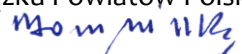
#### Informacja o terminie zawarcia umowy

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy

#### Prosimy o potwierdzenie otrzymania wiadomości

Z poważaniem

Sekretarz Generalny  
Związku Powiatów Polskich

  
Rudolf Borusiewicz

Otrzymują:

- 1) IMQ S.p.A. przedstawicielstwo w Polsce.
- 2) Polskie Centrum Certyfikacji PCC-CERT Sp. z o.o.
- 3) TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.
- 4) a/a