



**ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH**  
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

**PREZES ZARZĄDU**

Marek Trams  
POWIAT POLKOWICKI

**WICEPREZESI ZARZĄDU**

Robert Godek  
POWIAT STRYZOWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNANSKI  
Mażena Kempnińska  
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płotka  
POWIAT RIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Kodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

**CZŁONKOWIE ZARZĄDU**

Cezary Gabryjczyk  
POWIAT ŁASKI

F Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZYŃSKI

Józef Kozłina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Leclj  
POWIAT MIŁICKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Ewa Masny  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
mi.st. WARSZAWA

Mirosław Papiłuch  
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke  
POWIAT WEJHEROWSKI

Eżbieta Smolińska  
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Śniarski  
POWIAT RIELSKI /woj. PUDIASKIE/

Wacław Strazewicz  
POWIAT GIZYCKI

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski  
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomiał  
POWIAT MYŚLENICKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**  
Michał Karalus  
POWIAT PLESZEWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**  
Józef Śwaczyna  
POWIAT STRZHELECKI

**CZŁONKOWIE**

Włodzimierz Brodiuk  
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kabanaga  
POWIAT OSIŃKOWIECKI

Ryszard Kurp  
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Orlakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Zygmunt Worsa  
POWIAT ŚWIDNICKI

Robert Zakrzewski  
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Burusicwicz

Or.A.0531/141/13

Warszawa, 11 września 2013 roku

SEKRETARIAT SZEFA KS

Szanowny Pan

L.dz. ....

**Lech Czapla**

Data wpływu **11.09.2013**

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 26 sierpnia 2013 r. (doręczono w dniu 29 sierpnia 2013 r.) EK-020-738/13, przedkładamy opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Negatywnie opiniujemy propozycję skreślenia art. 27 oraz zmianę art. 28 Kodeksu wyborczego w części, w jakiej dopuszcza się zmianę obwodu do głosowania przez osobę mającą miejsce stałego zamieszkania na terenie gminy. Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem proponowanej regulacji miało być wprowadzenie ułatwienia w głosowaniu dla osób niepełnosprawnych. W naszej ocenie proponowana zmiana idzie jednak dużo dalej, ponieważ umożliwia każdemu z mieszkańców zmianę obwodu do głosowania. Wprowadzenie takiego zapisu może doprowadzić do próby manipulowania wynikami wyborów na radnych do rady gminy, poprzez przenoszenie się wyborców pomiędzy okręgami wyborczymi w jednej gminie. Za uzasadnioną uznajemy propozycję wydłużenia osobie niepełnosprawnej terminu, na dopisanie się do spisu wyborców w wybranym przez siebie obwodzie głosowania, spośród obwodów głosowania, których siedziby komisji dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Nie znajduje natomiast uzasadnienia dla możliwości wyboru przez osobę niepełnosprawną jakiegokolwiek obwodu do głosowania, niezależnie od tego czy siedziba obwodu jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Kodeks wyborczy powinien gwarantować pewną stałość liczby wyborców przypadających zarówno na poszczególne obwody głosowania jak i okręgi wyborcze. Wyjątki od tej zasady powinny być uzasadnione np. potrzebą zagwarantowania osobie niepełnosprawnej fizycznego dostępu do lokalu wyborczego. Tymczasem proponowana w projekcie nowelizacji regulacja, wykracza poza cel jakiemu powinna służyć. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 15a ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy – do dnia 31 grudnia 2014 r. co najmniej 1/5 lokali obwodowych komisji wyborczych na terenie każdej gminy powinna być dostosowana do potrzeb wyborców niepełnosprawnych. Począwszy od 2015 roku ma to być 1/3 lokali. Oznacza to, że ustawodawca dopuszcza fakt, by nie wszystkie lokale były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Uprawnienie przyznane osobom niepełnosprawnym, a dotyczące zmiany obwodu głosowania, powinno korespondować z innymi przepisami ustawy. Uważamy, że obecnie obowiązujące przepisy gwarantują osobom niepełnosprawnym udział w wyborach. Konsekwencją powyższych uwag jest również negatywna opinia do proponowanej zmiany art. 37a §1 Kodeksu wyborczego.

Zmiana art. 40a ustawy, której konsekwencją będzie wprowadzenie we wszystkich lokalach wyborczych nakładek do kart do głosowania w alfabecie Braille'a, z pewnością będzie rodziła skutki finansowe, czego nie uwzględniono w ocenie skutków regulacji. Z tego powodu propozycję zmiany przywołanego przepisu opiniujemy negatywnie.

Negatywnie opiniujemy proponowaną zmianę art. 47 §2. Art. 47 ma zastosowanie w przypadku zaistnienia nadzwyczajnych wydarzeń, których zaistnienie uzasadnia przerwanie, przedłużenie lub odroczenie wyborów. Przykładowo może to być awaria instalacji elektrycznej, katastrofa budowlana lub zagrożenie zamachem terrorystycznym. Usunięcie w takim przypadku przyczyn jakie leżą u podstaw zakłócenia przebiegu głosowania, może wymagać obecności osób postronnych w lokalu komisji. Uwzględniając powyższe, wprowadzenie obowiązku pieczętowania wejścia do lokalu komisji w każdym przypadku, wydaje się nie uwzględniać okoliczności w jakich art. 47 może mieć zastosowanie. Ponadto w projekcie nie dookreślono co należy rozumieć przez zapewnienie przez wójta ochrony lokalu komisji w czasie przerwy w głosowaniu, w ocenie skutków regulacji nie wskazano z jakich środków gmina będzie finansowała zapewnienie ochrony oraz nie wskazano jak należałoby postępować w przypadkach kolizji działania wójta oraz innych służb (np. straży pożarnej oraz policji).

W odniesieniu do propozycji zmiany art. 186 §1, w ocenie skutków regulacji nie wskazano skutków finansowych dla gmin zwiększenia począwszy od 2015 r. liczby lokali wyborczych, dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, z 1/3 do 2/5 oraz źródeł sfinansowania tego zadania. Z tego powodu propozycję zmiany przywołanego przepisu opiniujemy negatywnie.

Uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera argumentów za wprowadzeniem zmiany w art. 492, w zakresie zmiany organu właściwego do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta. Brak uzasadnienia merytorycznego dla proponowanej zmiany wyklucza jej pozytywne zaopiniowanie.

Ewentualną zmianę art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa oraz art. 26 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym należałoby rozważyć w kontekście już obowiązujących regulacji dotyczących zakazu łączenia stanowisk. Przykładowo zgodnie z art. 247 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu posła zajmującego w dniu wyborów stanowisko lub funkcję, których stosownie do przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej albo ustaw nie można łączyć z mandatem posła, następuje, jeżeli nie złoży on Marszałkowi Sejmu, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej wyników wyborów do Sejmu, oświadczenia o złożeniu rezygnacji z zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji. Odpowiednie regulacje obowiązują również w stosunku do innych funkcji i stanowisk. Ustawodawca daje zatem czas osobie wybranej na dane stanowisko, na podjęcie decyzji. W naszej ocenie automatyzm działania prawa zaproponowany w projekcie ustawy w odniesieniu do członków zarządu województwa/powiatu jest zbyt daleko idący. Ponadto zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zaproponowanych zapisów. „W dniu wyboru” zainteresowany nie posiada urzędowego potwierdzenia, że został wybrany na dane stanowisko, z którym łączy się zakaz jednoczesnego pełnienia funkcji w zarządzie jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Małek Tramś