



Powiat Bolesławiecki



Powiat Dzierżoniowski



Powiat Głogowski



Województwo Dolnośląskie



Związek Powiatów Polskich



Powiat Górski



Powiat Jaworski



Powiat Jelenia Góra



Powiat Złotoryjski



Powiat Zgorzelecki



Przewodniczący Konwentu
Roman Potocki
Starosta Wrocławski

Wiceprzewodniczący Konwentu
Ryszard Raszkiewicz
Starosta Złotoryjski

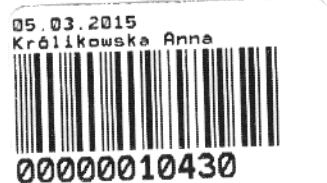


Powiat Jeleniogórski

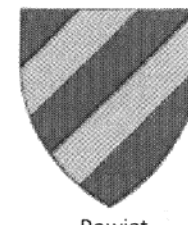
Wrocław, dnia 23 lutego 2015 r.



Powiat Ząbkowicki



Szanowny Pan
Ludwik Węgrzyn
Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Powiat Kłodzki



Miasto Wrocław



Powiat Legnicki

WNIOSEK o ABOLICJĘ

Zwracam się z prośbą o umorzenie należności powstałych z tytułu nienależnego uzyskania kwot części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2009 do 2014 pobranych przez Powiaty z terenu Dolnego Śląska realizujące zadania oświatowe własne w zakresie zapewnienia specjalnego kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej

Rozważając niniejszy wniosek proszę o uwzględnienie poniższych argumentów:

1. Powiaty wydatkowały środki finansowe na zadania własne z zakresu oświaty w wysokościach przewyższających uzyskane na te cele kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, pokrywając różnicę ze środków własnych Powiatów.
2. Środki finansowe na zadania oświatowe, w tym kształcenie specjalne, wydatkowano w dobrej wierze.
3. Zrealizowane przez Powiaty zadania oświatowe w zakresie kształcenia specjalnego służyły interesowi społecznemu traktując jako nadrzędne prawo do zapewnienia adekwatnej opieki, wychowania i kształcenia uwzględniających potrzeby i możliwości wynikające z niepełnosprawności i niedostosowania społecznego, co winien zapewniać i gwarantować system finansowania oświaty.
4. Powiaty jako organy prowadzące/dotujące kształcenie specjalne pozyskały subwencję oświatową na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty wydawane przez niezależne od jednostki subwencionowanej zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych.



Powiat Wrocławski



Miasto Legnica



Powiat Wołowski



Powiat Lubański



Powiat Polkowicki



Powiat Lubiński



Powiat Wałbrzyski



Powiat Lwówecki



Powiat Trzebnicki



Powiat Świdnicki



Powiat Średzki



Powiat Strzeliński



Powiat Oławski



Powiat Świdnicki



Powiat Milicki



Powiat Bolesławiecki



Powiat Dzierżoniowski



Powiat Głogowski



Województwo Dolnośląskie



Związek Powiatów Polskich



Powiat Górowski



Powiat Jaworski



Powiat Jelenia Góra



Powiat Złotoryjski



Powiat Zgorzelecki



Powiat Ząbkowicki



Miasto Wrocław



Powiat Wrocławski



Powiat Wołowski



Powiat Polkowicki



Powiat Wałbrzyski



Powiat Trzebnicki



Powiat Świdnicki



Powiat Średzki



Powiat Strzeliński



Powiat Oławski



Powiat Świdnicki



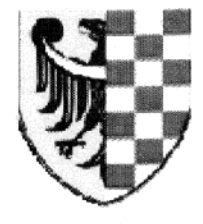
Powiat Jeleniogórski



Powiat Jeleniogórski



Powiat Kłodzki



Powiat Legnicki



Miasto Legnica



Powiat Lubański



Powiat Lubiński



Powiat Lwówecki



Powiat Milicki

Orzeczenie takie może uzyskać jedynie uczeń/wychowanek reprezentowany przez przedstawicieli ustawowych lub umocowanych prawnie opiekunów i tylko taka osoba może też złożyć odwołanie od orzeczenia, w przypadku stwierdzenia niezgodności treści ze stanem faktycznym. Żadnej z tych czynności nie może zainicjować przedstawiciel organu jednostki samorządu terytorialnego.

Uzyskanie orzeczeń jest uzależnione od czynników, na które samorząd nie ma wpływu jak np. brak ustalonej sytuacji prawnej dziecka, brak możliwości uzyskania wniosku rodzica/prawnego opiekuna w przypadku dysfunkcyjnej rodziny, stan zdrowia dziecka uniemożliwiający przeprowadzenie badań w terminie do dnia 30.09., brak przełożenia na poradnię psychologiczno – pedagogiczną odpowiedzialną za jakość dokumentów, dla której Powiat nie jest organem prowadzącym etc.

Samorząd Powiatowy nie ma wpływu na merytoryczną treść orzeczeń stanowiących podstawę naliczenia subwencji.

5. Na zaistniałą sytuację wpływ miała także rozbieżność przepisów. Ministerstwo wprowadzając nowe uregulowania prawne jednocześnie nie unieważniło poprzednich co doprowadziło do sytuacji obowiązywania jednocześnie rozbieżnych norm prawnych.

Przykładowo odnosząc się do powyższego, w przypadku podstaw naliczenia subwencji oświatowej na kształcenie specjalne w oparciu o SIO wg stanu na 30.09.2008r. (subwencja na 2009r.) należy podkreślić, że aktualne na dzień sprawozdawczy uregulowania prawne nie definiowały niepełnosprawności ani też niedostosowania społecznego. Co więcej, obowiązujące wówczas Rozporządzenie MENiS z dnia 18.01.2005r. nie wskazuje jak należy interpretować niepełnosprawności sprzężone. Stąd oczywiste problemy z właściwym wykazaniem uczniów niepełnosprawnych w wyniku braku jednoznacznej wykładni prawnej.

6. Ważnym aspektem jest również problematyczne określenie podstaw naliczenia subwencji na kształcenie specjalne w ośrodkach resocjalizacyjnych i socjoterapeutycznych takich jak młodzieżowe ośrodki wychowawcze i młodzieżowe ośrodki socjoterapii.

Podstawą naliczenia subwencji na 2010 rok było posiadanie przez wychowanka ośrodka orzeczenia o niedostosowaniu społecznym/zagrożeniu niedostosowaniem społecznym. Jednak sam fakt skierowania do ośrodka wynika bezpośrednio z niedostosowania społecznego, które stwierdza Sąd Rodzinny postanowieniem sądu m.in. na podstawie opinii Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego (RODK), w której określony jest już stopień demoralizacji nieletniego. Tak więc orzeczenie jest wyłącznie wtórnym potwierdzeniem stanu faktycznego stanowiącego jedyny powód przebywania nieletniego w MOW/MOS.

Takie stanowisko potwierdził sam ustawodawca rozszerzając katalog uczniów objętych wagą P2 o tych, którzy nie posiadają orzeczeń (Rozporządzenie MEN z dnia 16.12.2010 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2011 - Dz.U. z 2010 r., nr 249, poz. 1659). Ustawodawca tym samym przyjął stanowisko, że orzeczenie jest tylko dokumentem potwierdzającym ustalenia zawarte już uprzednio w opinii RODK, a następnie w postanowieniu sądu dotyczącym nieletniego.



Powiat Bolesławiecki



Powiat Dzierżoniowski



Powiat Głogowski



Województwo Dolnośląskie



Związek Powiatów Polskich



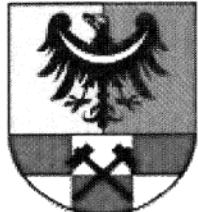
Powiat Górski



Powiat Jaworski



Powiat Jelenia Góra



Powiat Złotoryjski



Powiat Zgorzelecki



Powiat Ząbkowicki



Miasto Wrocław



Powiat Wrocławski



Powiat Wołowski



Powiat Polkowicki



Powiat Wałbrzyski



Powiat Trzebnicki

7. W przypadku obniżenia subwencji oświatowej należnej Powiatom zgodnie z wynikami kontroli powstanie sytuacja, w której samorządom zostaną odebrane środki finansowe na zadania, które zgodnie z prawem i interesem społecznym zostały wykonane. Środki te w ramach zwrotu zasila ogólny budżet Skarbu Państwa pomniejszając tym samym wysokość subwencji oświatowej w latach, których kontrola dotyczyła.

Reasumując zasadnym jest wydanie aktu prawnego o charakterze abolicyjnym w powyższej sprawie, gdyż będzie miał zasadniczy wpływ na sytuację finansową Powiatów. Uwzględnienie tego aspektu leży w interesie społecznym oraz słusznym interesie obywateli, dla których Powiat wykonuje zadania z zakresu specjalnego kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Przewodniczący Konwentu
Powiatów Województwa Dolnośląskiego

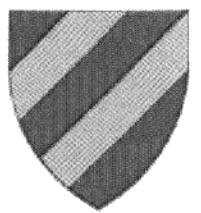
Roman Potocki
Starosta Wrocławski



Powiat Jeleniogórski



Powiat Jeleniogórski



Powiat Kłodzki



Powiat Legnicki



Miasto Legnica



Powiat Lubański



Powiat Lubiąski



Powiat Lwówecki

Do wiadomości:

1. Minister Edukacji Narodowej
2. Minister Finansów
3. Przewodniczący Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży



Powiat Świdnicki



Powiat Średzki



Powiat Strzeliński



Powiat Oławski



Powiat Świdnicki



Powiat Milicki