



KONWENT POWIATÓW WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

STANOWISKO

Czysteblota, 21-22 kwietnia 2016 r.

w sprawie projektu ustawy Prawo wodne

Ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne po kilkudziesięciu nowelizacjach stała się aktem prawnym zagmatwanym, niespójnym i trudnym do stosowania. Potrzeba jej nowelizacji, czy wręcz nowego brzmienia, jest oczywista.

Przedłożony 6.04.2016 roku Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego projekt ustawy Prawo wodne, w części uwzględnia zgłaszane wcześniej przez środowiska związane z gospodarką wodną w tym świat nauki, organy administracji samorządowej, spółki wodne, wnioski i uwagi. Jednak w głównej swej konstrukcji projekt ustawy stanowi rewolucję w zarządzaniu zasobami wodnymi oraz gospodarowaniu wodami, gruntami pokrytymi wodami oraz urządzeniami wodnymi.

1. Pozytywną propozycją jest utrzymanie wód, urządzeń wodnych będących własnością Skarbu Państwa oraz gruntami pokrytymi wodami płynącymi przez jednego zarządzającego, zamiast jak dotychczas np. woda w Zarządzie RZGW, wał przeciwpowodziowy Marszałka województwa, natomiast grunty pod wałami Starosty.

2. Niepokój budzi natomiast ujednoczenie kategorii wód płynących. Małe cieki – wody istotne na potrzeby rolnictwa – nie są wyodrębnione. Istnieje obawa, że utrzymanie tych wód przez nową jednostkę Wody Polskie będzie niedocenione, z negatywnym skutkiem dla rolnictwa oraz ochrony przeciwpowodziowej przyległych terenów.

3. Niezrozumiałe jest przypisanie kompetencji w zakresie ustalania linii brzegowej jednemu organowi - ministrowi właściwemu do spraw gospodarowania wodami. Liczba spraw, zakres wynikający choćby z rozdrobnienia działek przyległych do wód płynących, może powodować niewykonalność ustalenia linii brzegowej przez jeden organ.

4. Wyłączenie postępowania dotyczącego pozwolenia wodnoprawnego ze stosowania przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jest niezrozumiałe. Brak rygoru kpa w tym zakresie może spowodować paraliż w wydawaniu zgód budowlanych, dla których jednym z bardzo istotnych warunków jest właśnie pozwolenie wodnoprawne.

5. Pozostawienie nadzoru nad spółkami wodnymi starostom, wobec planowanej roli i znaczenia spółek o charakterze jednostek zajmujących się zaopatrzeniem i uzdatnianiem wody i odprowadzaniem ścieków, które wraz z utrzymywaniem urządzeń melioracji wodnych szczegółowych są zadaniami własnymi gmin, wydaje się nieracjonalne.

6. Ustanowienie dla spółek wodnych jako jednego z ustawowych zadań – ochrony przeciwpowodziowej może przerastać ich obecne możliwości.

7. Wprowadzenie w projekcie ustawy tak szerokiego katalogu opłat za usługi wodne, szczególnie bardzo wysokie stawki jednostkowe opłat, poza zagwarantowaniem przychodów dla PGW WP, mocno obciąży budżety domowe ludności, zwiększy koszty produkcji wielu dziedzin gospodarki, w tym szczególnie rolnictwa, oraz spotka się z niezadowoleniem społecznym.

Przewodniczący Konwentu
Powiatów Województwa Kujawsko Pomorskiego

Franciszek Kłoszowski
Starosta Świecki